

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 января 2018 года Никулинский районный суд г. Москвы в составе судьи Борисова Е.В. при секретаре Аветисяне А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-54/2018 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к \*\*, \*\*, \*\*, \*\* о возмещении материального ущерба, государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с указанным иском к ответчикам \*\* А.Р., \*\* В.И., \*\* Я.Ю., \*\*А.А., мотивируя свои требования тем, что действиями (бездействием) ответчиков, выразившимся в нарушении правил идентификации клиента, истцу причинен ущерб. При указанных обстоятельствах истец с учетом уточнения требований иска просит суд взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк:

- солидарно с \*\*, \*\*, \*\* денежные средства в размере \*\* фунтов стерлингов, \*\* долларов США в рублях по курсу Банка России на день исполнения решения суда в качестве возмещения ущерба, причиненного ПАО Сбербанк, а также государственную пошлину в размере \*\* руб.;

- солидарно с \*\*, \*\*, \*\* денежные средства в размере \*\* долларов США в рублях по курсу Банка России на день исполнения решения суда в качестве возмещения вреда, причиненного ПАО Сбербанк.

Представители истца \*\* Л.А., \*\* И.В. в судебное заседание явились, исковые требования с учетом представленных уточнений поддержали, просили их удовлетворить в полном объеме по основаниям, указанным в иске и представленных дополнениях.

Ответчик \*\* Я.Ю. и ее представитель \*\* А.Б. в судебное заседание явились, исковые требования не признали, просили в их удовлетворении отказать по основаниям представленных возражений. Просили применить последствия пропуска истцом срока на обращение в суд с настоящим иском в части возмещения ущерба по клиенту банка - \*\* С.В. и отказать в удовлетворении требований, в том числе по указанному основанию.

Ответчик \*\* В.И. в судебное заседание не явился, извещен о судебном заседании надлежащим образом, направил в суд своего представителя.

Представитель ответчика \*\* В.И. – \*\* А.В. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, просил в их удовлетворении отказать по основаниям представленных возражений. Просил применить последствия пропуска истцом срока на обращение в суд с настоящим иском и отказать в удовлетворении требований, в том числе по указанному основанию.

Ответчик \*\* А.Р. и его представитель \*\* М.А. в судебное заседание явились, исковые требования не признали, просили в их удовлетворении отказать по основаниям представленных возражений. Просили применить последствия пропуска истцом срока на обращение в суд с настоящим иском в части возмещения ущерба по клиенту банка - \*\* С.В. и отказать в удовлетворении требований, в том числе по указанному основанию.

Ответчик \*\* А.А. и ее представитель \*\* Э.А. в судебное заседание явились, исковые требования не признали, просили в их удовлетворении отказать по основаниям представленных возражений. Также указали на то, что \*\* А.А. не могла осуществлять порученные истцом функции в силу своих должностных обязанностей, она не ознакомлена с методикой обслуживания клиентов.

С учетом требований ст. 167 ГПК РФ и надлежащего извещения лиц, участвующих в деле и неявившихся в судебное заседание, о судебном заседании, мнение иных лиц,

участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело при данной явке.

Суд, выслушав объяснения сторон, явившихся в судебное заседание, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ответчик \*\* А.Р. состоял в трудовых отношениях с ПАО «Сбербанк России» с 06.03.2015 по 09.08.2016. На момент увольнения занимал должность: \*\* Сбербанк Премьер, \*\* разряд, что подтверждается приказом о приеме, об увольнении, а также представленным трудовым договором, и не оспаривается сторонами настоящего спора.

Ответчик \*\* В.И. состоял в трудовых отношениях с ПАО «Сбербанк России» с 17.04.2007 по 09.08.2016. На момент увольнения занимал должность: \*\*дополнительного офиса, \*\* разряд, что подтверждается приказом о приеме, об увольнении, а также представленным трудовым договором, и не оспаривается сторонами настоящего спора.

Ответчик \*\* Я.Ю. состояла в трудовых отношениях с ПАО «Сбербанк России» с 16.07.2014 по 09.08.2016. На момент увольнения занимала должность: \*\*, \*\* разряд, что подтверждается приказом о приеме, об увольнении, а также представленным трудовым договором, и не оспаривается сторонами настоящего спора.

Ответчик \*\* А.А. состоит в трудовых отношениях с ПАО «Сбербанк России» с 09.09.2014, принята на должность специалиста по \*\* в специализированный по обслуживанию физических лиц дополнительный офис № \*\*, что подтверждается приказом о приеме работника на работу № \*\* от 09.09.2014. 09.07.2015 на основании приказа ответчика о переводе работника на другую работу № \*\* А.А. переведена на постоянную работу на должность \*\* по обслуживанию частных лиц \*\* разряда в специализированный по обслуживанию физических лиц дополнительный офис № \*\*. 01.10.2015 \*\* А.А. переведена на должность старшего менеджера по обслуживанию специализированного по обслуживанию физических лиц дополнительного офиса № \*\*. Работает по настоящее время.

В обоснование заявленных требований иска сторона истца ссылается на следующие обстоятельства.

В ходе проведенного служебного расследования на основании поступившего обращения клиента \*\*Н.С. от \*\* о не совершении в дополнительном офисе № \*\* Вернадского отделения Банка 06.07.2015 операции по получению возмещения денежных средств установлено снятие с инкассо в сумме \*\*фунтов стерлингов, которые были переданы клиентом банку \*\*. Указанная выдача денежных средств произведена сотрудниками истца - ответчиками \*\* А.Р., \*\* В.И., \*\* Я.Ю. По итогам служебного расследования истцом в счет возмещения материального ущерба осуществлена выплата \*\* Н.С. \*\* фунтов стерлингов (платежное поручение № \*\* от \*\*).

В период с \*\* которого выявлены расходные операции по счетам клиентов \*\* С.А. и \*\* Е.В. Указанные операции проведены \*\* А.Р., \*\* В.И., \*\* Я.Ю. По итогам служебного расследования истцом в счет возмещения материального ущерба осуществлена выплата \*\* С.А. и \*\* Е.В. \*\*долларов США (платежные поручения № \*\*, № \*\*).

В ходе иного служебного расследования установлено, что \*\* \*\* А.Р., \*\* В.И., \*\* Я.Ю. совершили операцию по выдаче наличных денежных средств клиенту \*\*С.В. в размере \*\* долларов США, при этом было установлено несоответствие паспортных данных клиента, указанных в расходном ордере, с паспортными данными, указанными в АС Банка, и с копией паспорта клиента, имеющейся в банке. Также установлено, что паспортные данные, введенные в программное обеспечение банка для выплаты перевода, принадлежат другому клиенту Московского банка, полностью совпадающему по фамилии, имени и отчеству с клиентом \*\* С.В., которому были выданы денежные средства 29.09.2015. По итогам служебного расследования истцом в счет возмещения материального ущерба осуществлена выплата \*\* С.В. в размере \*\*долларов США

(платежное поручение № \*\*).

В период с 03.08.2016 по 16.08.2016 истцом проведено служебное расследование, инициированное в связи с поступлением в банк обращения клиента \*\* А.В., в котором он сообщил, что не совершал \*\*операцию по получению денежных средств по возврату денежных средств, переданных на инкассо, в сумме \*\* долларов США. В ходе служебного расследования установлено, что \*\* операцию по выдаче денежных средств \*\* А.В. совершали \*\*А.Р., \*\* В.И., \*\* А.А. По итогам служебного расследования истцом в счет возмещения материального ущерба осуществлена выплата \*\* А.В. в размере \*\*долларов США (платежное поручение № \*\* от \*\*).

Также сторона истца ссылается на то, что ответчики \*\* А.Р., \*\* В.И., \*\* Я.Ю., \*\* А.А. при совершении указанных банковских операций не осуществили идентификацию клиентов, не осуществили проверку паспортов клиентов на предмет их подлинности.

Разрешая заявленные требования иска ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к \*\*, \*\*, \*\*, \*\* о возмещении материального ущерба, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 233 ТК РФ материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

В силу ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Согласно ст. 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

Материальная ответственность в полном размере причиненного работодателю ущерба может быть установлена трудовым договором, заключаемым с заместителями руководителя организации, главным бухгалтером.

Согласно ст. 248 ТК РФ взыскание с виновного работника суммы причиненного ущерба, не превышающей среднего месячного заработка, производится по распоряжению работодателя. Распоряжение может быть сделано не позднее одного месяца со дня окончательного установления работодателем размера причиненного работником ущерба.

Если месячный срок истек или работник не согласен добровольно возместить причиненный работодателю ущерб, а сумма причиненного ущерба, подлежащая взысканию с работника, превышает его средний месячный заработок, то взыскание может осуществляться только судом.

При несоблюдении работодателем установленного порядка взыскания ущерба работник имеет право обжаловать действия работодателя в суд.

Работник, виновный в причинении ущерба работодателю, может добровольно возместить его полностью или частично. По соглашению сторон трудового договора допускается возмещение ущерба с рассрочкой платежа. В этом случае работник

представляет работодателю письменное обязательство о возмещении ущерба с указанием конкретных сроков платежей. В случае увольнения работника, который дал письменное обязательство о добровольном возмещении ущерба, но отказался возместить указанный ущерб, непогашенная задолженность взыскивается в судебном порядке.

В силу п. 4 Постановления Пленума ВС РФ N 52 от 16 ноября 2006 года "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работника за ущерб, причиненный работодателю" к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Если работодателем доказаны правомерность заключения с работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостачи, последний обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что указанные юридически значимые обстоятельства представленным доказательствами не подтверждаются, поскольку стороной истца в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлены доказательства, что ответчики \*\* А.Р., \*\* В.И., \*\*Я.Ю., \*\*А.А. при совершении банковских операций не осуществили идентификацию клиентов \*\* Н.С., \*\* С.А., \*\*Е.В., \*\*С.В., \*\* А.В., не осуществили проверку их паспортов на предмет подлинности. Иных достаточных, относимых и допустимых доказательств, подтверждающих совокупность условий, при которых на работника может быть возложена материальная ответственность, а именно: наличие прямого действительного ущерба, противоправного поведения работника, его вины в причинении ущерба, причинной связи между противоправным поведением работника (действиями или бездействием) и наступившим ущербом, в частности соответствующих заключений (постановлений) правоохранительных органов, в нарушение положений ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами, не представлены.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований иска о взыскании в пользу истца солидарно с \*\*, \*\*, \*\* денежных средств в размере \*\* фунтов стерлингов, \*\* долларов США в рублях по курсу Банка России на день исполнения решения суда в качестве возмещения ущерба, причиненного ПАО Сбербанк; солидарно с \*\*, \*\*, \*\* денежных средств в размере \*\* долларов США в рублях по курсу Банка России на день исполнения решения суда в качестве возмещения вреда, причиненного ПАО Сбербанк.

В силу п. 15 Постановления Пленума ВС РФ N 52 от 16 ноября 2006 года "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работника за ущерб, причиненный работодателю", в силу части второй статьи 392 ТК РФ работодатель вправе предъявить иск к работнику о взыскании сумм, выплаченных в счет возмещения ущерба третьим лицам, в течение одного года с момента выплаты работодателем данных сумм.

Таким образом, суд также учитывает пропуск истцом срока на обращение в суд, предусмотренного положениями ст. 392 ТК РФ, в отношении требований иска по компенсации ущерба истцу при осуществлении выплаты клиенту банка \*\* С.В. в размере \*\*долларов США (платежное поручение № \*\* от \*\*), что является самостоятельным

основанием для отказа в удовлетворении указанной части требований иска, поскольку в совокупности свидетельствует о том, что истцу стало известно об ущербе более одного года до момента обращения в суд с настоящим иском (при уточнении требований иска в судебном заседании по настоящему делу \*\*). Уважительных причин пропуска истцом срока на обращение в суд с настоящим иском в указанной части сторона истца не приводит, вследствие чего отсутствуют основания для его восстановления.

Вследствие указанного суд приходит к выводу, что заявленный иск в отношении требований иска по компенсации ущерба истцу при осуществлении выплаты клиенту банка \*\* С.В. в размере \*\* долларов США (платежное поручение № \*\* от \*\*) удовлетворению не подлежит, в том числе по основаниям пропуска срока на обращение в суд.

Поскольку в удовлетворении иска отказано истцу в полном объеме, то на основании ст. 98 ГПК РФ не подлежат распределению судебные расходы истца, вследствие чего не подлежат взысканию в его пользу расходы по оплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 238, 241, 243, 248 ТК РФ, ст.ст. 12, 56, 67, 98, 103, 167, 193-199 ГПК РФ,

#### РЕШИЛ:

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к \*\*, \*\*, \*\*, \*\* о возмещении материального ущерба, государственной пошлины – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Борисов Е.В.