

**РЕШЕНИЕ**  
**именем Российской Федерации**

26 марта 2018 года

г. Москва

Коптевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Петровой В.И. при секретаре Бородецкой Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-33/2018 по иску К к П о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара,

**УСТАНОВИЛ:**

К обратилась в суд с иском к П о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара, ссылаясь на то, что является собственником земельного участка, общей площадью 595 кв.м., кадастровый номер \*\*\*, с находящимся на нем жилым строением, общей площадью 40 кв.м., расположенного по адресу: \*\*\*. В результате произошедшего 14.04.2017 г. пожара в строении дома, расположенном на смежном земельном участке \*\*\*, принадлежащем П, имуществу (жилому строению) истца были причинены повреждения, стоимость устранения которых, согласно заключению № 1581504-УН, подготовленному ООО «НормаВэст», составляет 375 000 руб., стоимость работ по демонтажу мансарды с утилизацией мусора составляет 44 200 руб.

В ходе рассмотрения дела по существу, истцом заявленные требования были уточнены, ко взысканию с ответчика в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром заявлена сумма в размере 335 604 руб.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 392 руб., расходы по оплате оценки ущерба в сумме 18 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб., а также расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителя в размере 1 400 руб.

Истец К, ее представитель, действующий на основании доверенности, Степанов А.Б. в судебном заседании уточненные требования поддержали в полном объеме.

Ответчик П, ее представитель, действующая на основании доверенности, Тарасова Е.А. в судебном заседании указали, что если суд придет к выводу о наличии вины П в причинении ущерба имуществу истца, то с ответчика должна быть взыскана сумма ущерба с учетом износа жилого строения в размере 233 708 руб. 72 коп.

Требования истца о взыскании расходов по оплате самостоятельно проведенной оценки ущерба в сумме 18 000 руб. полагали необоснованными, поскольку необходимости в ее проведении не имелось, так как по данной категории дел суд всегда проводит судебную экспертизу.

В удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя также просили отказать, поскольку надлежащих доказательств оплаты данных услуг истцом не предоставлено.

Письменные объяснения приобщены к материалам дела.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам ст.67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Судом при рассмотрении дела установлено, что на основании договора купли-продажи земельного участка и строений на нем от 10.04.2008 г. К на праве собственности принадлежит земельный участок общей площадью 595 кв.м., расположенный по адресу: \*\*\*.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривалось, что на указанном земельном участке размещены следующие объекты недвижимости:

- жилое одноэтажное строение общей площадью 40 кв.м.,
- хозяйственное нежилое одноэтажное строение общей площадью 17 кв.м.

14.04.2017 г. в 06 час. 12 мин. в ЦППС ПЧ-272 (г. Талдом) Дубненского ТУСиС поступило сообщение о пожаре в садовом доме, принадлежащем Подосетниковой И.Г., расположенном по адресу: \*\*\*. К моменту прибытия первого пожарного подразделения, открытым огнем на все площади, горело строение дома, расположенное на \*\*\*. деревянные конструкции крыши и пристройки, примыкающей к дому, прогорели и обрушились. На соседнем участке \*\*\* горела восточная стена дома и обрешетка крыши с восточной стороны.

В результате пожара строение дома на уч. \*\*\* было уничтожено огнем. Строение дома на \*\*\* было залито водой на всей площади. Термические повреждения в виде обугливания с внешней стороны, получила деревянная отделка восточной стены дома, также термические повреждения в виде обугливания получили деревянные конструкции обрешетки крыши и внутренняя отделка чердачного помещения с восточной стороны дома.

Согласно выводам, сделанном специалистом в заключении по исследованию пожара, от 20.04.2017 г.: «Очаг пожара находился в районе крыши, на площади восточной части дома, расположенного на уч.\*\*\*. Из-за близкого расположения строений друг к другу (2 м.) произошло возгорание дома на соседнем участке \*\*\*. Причиной возгорания является тепловое проявление аварийного режима работы электросети, что привело к воспламенению изоляции электропроводов, а также находившихся рядом сгораемых материалов» (материал проверки по факту пожара ОНД по Талдомскому району Московской области – л.д. 66-117).

Право собственности П на земельный участок \*\*\*, расположенный по адресу: \*\*\*, подтверждается полученными по запросу суда материалами регистрационного дела (л.д. 119-137); факт принадлежности П жилого строения на указанном земельном в судебном заседании не оспаривался.

Согласно ст.1 ФЗ от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», под пожарной безопасностью понимается состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров; под требованиями пожарной безопасности - специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом, а к нарушениям требований пожарной безопасности относится невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

Таким образом, нарушение требований пожарной безопасности заключается в невыполнении или ненадлежащем выполнении лицом, ответственным за их соблюдение, установленных норм, стандартов и правил в области пожарной безопасности.

В силу ст.38 ФЗ от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», ответственность за нарушение требований пожарной безопасности несет, в том числе,

собственники имущества и лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу названных правовых норм возникновение у лица права требовать возмещения убытков обусловлено нарушением его прав.

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь.

Таким образом, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненные убытки необходимо установление факта несения убытков, их размера, противоправности и виновности (в форме умысла или неосторожности) поведения лица, повлекшего наступление неблагоприятных последствий в виде убытков, а также причинно-следственной связи между действиями этого лица и наступившими неблагоприятными последствиями.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 209 - 211 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с положениями ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

С учетом установленных обстоятельств дела, требований ст. ст. 56, 67 ГПК РФ, ст. ст. 210, 1064 ГК РФ, ст.38 ФЗ «О пожарной безопасности», суд приходит к выводу о том, что ответственность по возмещению материального ущерба перед К следует возложить на ответчика П, поскольку она, как владелец жилого строения, в котором произошло первоначальное возгорание с последующим распространением огня на имущество, принадлежащее истцу, не выполнила требований пожарной безопасности,

в том числе поддержания имущества в исправном, безопасном и пригодном для эксплуатации состоянии, что явилось причиной произошедшего пожара, что свидетельствует о наличии ее вины в возникновении пожара 14.04.2016 г. Доказательств обратному, в соответствии со ст.56 ГПК РФ, п.2 ст.1064 ГК РФ, ответчик не представила. Истец же представила доказательства факта пожара и причинно-следственной связи между этим пожаром и фактом причинения вреда. Аналогичные доказательства получены судом на основании судебных запросов.

Кроме того, суд исходит из того, что факт пожара ответчиком не оспаривался, причина пожара и очаг его возгорания, находившийся в жилом доме, принадлежащем ответчику и используемом им, установлены компетентным государственным органом в области пожарного надзора.

Вместе с тем, П не представлено доказательств того, что пожар возник вследствие обстоятельств непреодолимой силы.

Достоверных и достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что пожар возник по вине третьих лиц, получивших доступ на земельный участок к дому без ее (истца) ведома, что могло повлечь освобождение от ответственности за возмещение вреда, не представлено.

Согласно п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в ст.1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (п.2 ст.15 ГК РФ).

Согласно ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании ст.1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п.2 ст.15).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

В соответствии с ч.1 ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ч.1 ст.79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

С целью установления размера ущерба, причиненного принадлежащему истцу имуществу, определением Коптевского районного суда г. Москвы от 04.12.2017 г. по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено ООО ЦНПЭ «ПЕТРОЭКСПЕРТ».

Согласно заключению эксперта № 17М/871-2-2245/17-СТЭ от 05.02.2018 г. жилому строению, расположенному по адресу: \*\*\*, \*\*\*, в результате пожара, произошедшего 14.04.2017 г., были причинены следующие повреждения:

- обгорание стропильной системы конструкции крыши – 11,52 кв.м.,
- обгорание подшивки свесов крыши – 1,92 кв.м.,
- обгорание обрешетки – 16,80 кв.м.,
- уничтожение термическим воздействием гидроизоляции – 23,00 кв.м.,
- деформация кровельного покрытия из оцинкованного листа нагревом – 14,40 кв.м.,
- повреждение огнем облицовки фасада – 21,10 кв.м.,
- обгорание с частичным уничтожением ограждающих конструкций каркасно-обшивного типа – 10,27 кв.м.,
- повреждение лакокрасочного покрытия потолков воздействием воды от тушения пожара с деформациями прогибом их обшивки – 43,65 кв.м.,
- повреждение окрасочного покрытия пола мансардного этажа – 19,13 кв.м.,
- повреждение окрасочного покрытия окон площадью до 2 кв.м. – 5 шт.,
- нарушение целостности оконного остекления на площади всего – 1,2 кв.м.,
- повреждение копотью и воздействием воды отделочного покрытия внутренней поверхности стен – 103,77 кв.м.,
- повреждение копотью пола первого этажа из ленолеума безосновного – 24,52 кв.м.,
- повреждение копотью лестницы,
- выход из строя кабеля 3х4,0 подключения электроснабжения дома – 45 пм.

Стоимость восстановительного ремонта жилого строения, расположенного по адресу: \*\*\*, \*\*\*, в результате пожара, произошедшего 14.04.2017 г., составляет:

- на дату экспертного осмотра – 335 604 руб. 00 коп.,

- на дату пожара – 333 869 руб. 61 коп.,

- с учетом расчетной величины физического износа – 233 708 руб. 72 коп. (л.д. 184-226).

Оценивая экспертное заключение ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» № 17М/871-2-2245/17-СТЭ, оснований не согласиться с ним суд не усматривает, поскольку экспертиза проведена на основании предоставленных судом материалов настоящего гражданского дела, в котором имеются все необходимые документы для производства экспертизы. Эксперт перед проведением экспертизы предупредился об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, оснований сомневаться в компетентности эксперта не имеется, экспертом исследованы все представленные на экспертизу документы, произведено визуальное и визуально-инструментальное исследование объекта оценки, даны аргументированные ответы на поставленные перед ними вопросы, в экспертном заключении полно и всесторонне описан ход и результаты исследования, выводы являются логическим следствием осуществленного исследования, заключение не содержит внутренних противоречий, а выводы достаточно мотивированы.

Судебная экспертиза проведена с соблюдением требований ст.ст. 84-86 ГПК РФ.

Таким образом, учитывая установленные по делу обстоятельства и принимая во внимание, что поскольку для восстановления поврежденного имущества истцом будут использоваться новые строительные материалы, а ответчиком не доказано, что из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию ущерб без учета износа строительных материалов в размере 333 869 руб. 61 коп.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 данного Кодекса.

Согласно разъяснениям, данным в п.20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате отчета по оценке стоимости восстановительного ремонта пропорционально цене удовлетворенных судом исковых требований в размере 16 025 руб. 40 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 538 руб. 70 коп.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 17.07.2007 г. № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный

акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой ст.100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в п. п. 12, 13, 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч.1 ст.100 ГПК РФ, ст.112 КАС РФ, ч.2 ст.110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст.98, 100 ГПК РФ, ст.111, 112 КАС РФ, ст.110 АПК РФ) (п.12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п.13).

Расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например, расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу ст.309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (ч.1 ст.100 ГПК РФ, ст.112 КАС РФ, ч.2 ст.110 АПК РФ) (п.15).

Принимая во внимание объем и сложность дела, учитывая степень участия представителя при рассмотрении дела, а также объем и качество оказанных им услуг, а также с учетом требований разумности и справедливости, соразмерности и достаточности, соблюдая необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, суд приходит к выводу, что заявленные расходы на оплату юридических услуг в сумме 50 000 руб. являются чрезмерными и подлежат снижению до 25 000 руб.

Довод представителя ответчика о том, что истцом не предоставлено надлежащим образом оформленных документов, подтверждающих произведенную оплату услуг представителя, в связи с чем данные требования удовлетворению не подлежат, судом признается несостоятельным, поскольку суду представлены документы, подтверждающие несение К данных расходов, сомневаться в достоверности которых у суда оснований не имеется, а наличие либо отсутствие каких-либо недостатков при оформлении документов, свидетельствующих об оплате

данных услуг, препятствием для возмещения заказчику понесенных расходов служить не может.

Разрешая требования о взыскании в пользу К расходов по оформлению нотариальной доверенности, в том числе на представителя Степанова А.Б., суд не находит оснований для их удовлетворения, поскольку расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании.

Между тем из текста копии доверенности 77 АВ 5785920 от 13.10.2017 г., выданной сроком на три года, следует, что К уполномочила в том числе Степанова А.Б. представлять ее интересы во всех судебных, административных и правоохранительных органах, органах дознания, прокуратуре, и иных правоохранительных органах, в том числе во всех судах судебной системы РФ со всеми правами, какие предоставлены законом заявителя, истцу, ответчику, третьему лицу, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитнику, потерпевшему, его представителю, в том числе с правом на представление интересов в ФССП.

Таким образом, оснований для признания данной доверенности, выданной для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу не имеется.

Как указывалось выше, в ходе рассмотрения гражданского дела, определением Коптевского районного суда г. Москвы от 04.12.2017 г. была назначена судебная оценочная экспертиза, проведение которой было поручено ООО ЦНПЭ «ПЕТРОЭКСПЕРТ». Расходы по оплате указанной экспертизы были возложены на Подосетникову Р.Г.

08.02.2018 г. результаты экспертизы поступили в суд.

ООО ЦНПЭ «ПЕТРОЭКСПЕРТ» было подано заявление о взыскании расходов за проведение экспертизы, в связи с ее неоплатой.

Согласно заявлению ООО ЦНПЭ «ПЕТРОЭКСПЕРТ», стоимость, проведенной на основании определения Коптевского районного суда г. Москвы от 04.12.2017 г., экспертизы составила 60 000 руб.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В соответствии со ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, другие признанные судом необходимыми расходы.

Принимая во внимание, что по делу вынесено решение, которым иски требования истца удовлетворены частично, суд, руководствуясь требованиями ст.98 ГПК РФ, учитывая отсутствие документов, подтверждающих оплату проведенной на основании определения суда экспертизы, приходит к выводу о наличии оснований для взыскания расходов по оплате проведенной экспертизы с П и К в пользу ООО ЦНПЭ «ПЕТРОЭКСПЕРТ» в размере, соответственно, 53 418 руб. (89,03 % от удовлетворенных судом исковых требований) и 6 582 руб. (10,97 % требований, в удовлетворении которых истцу было отказано).

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования К к П о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара, удовлетворить частично.

Взыскать с П в пользу К в счет возмещения ущерба, причиненного в результате пожара, 333 869 руб. 61 коп.

Взыскать с П в пользу К расходы по оплате услуг представителя в сумме 25 000 руб., расходы по оплате оценки ущерба в размере 16 025 руб. 40 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 538 руб. 70 коп.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Взыскать с П в пользу ООО ЦНПЭ «ПЕТРОЭКСПЕРТ» расходы за проведение судебной экспертизы в размере 53 418 руб.

Взыскать с К в пользу ООО ЦНПЭ «ПЕТРОЭКСПЕРТ» расходы за проведение судебной экспертизы в размере 6 582 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Коптевский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

В.И. Петрова

Решение в окончательной форме изготовлено 30.03.2018 г.