

Дело № 2-18/2011

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

«03» февраля 2011 года

Московский районный суд города Твери в составе:

Председательствующего судьи Поповой Е.В.,

При секретаре Харитоновой А.И.,

С участием истца Озерова О.О. и его представителя – адвоката Степанова А.Б.,

Представителя ответчика Лежен И.В. – адвоката Вырасткевич Э.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Озерова О.О. к Лежен И.В., ОСАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

У с т а н о в и л:

Озеров О.О. обратился в суд с иском к Лежен И.В., ОСАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование заявленных требований в исковом заявлении истец указал, что ... 2010 года в ... часов ... минут на ул. напротив дома № ... произошло ДТП – столкновение двух автомобилей: а/м 1 под управлением водителя Озерова О.О., и а/м 2 под управлением водителя Лежен И.В. В результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения. В органах ГИБДД установить причину возникновения ДТП не представилось возможным. Считает, что ДТП произошло по вине ответчика Лежен И.В., которая нарушила п.п. 6.2, 6.13 ПДД. В тот момент, когда он выехал на перекресток, ответчик, двигаясь со стороны проспекта по ул., не выполнил требование круглого красного сигнала светофора, запрещающего движение, продолжил движение и, выехав на перекресток, совершил столкновение с его автомобилем. В соответствии с Отчетом № ... от ... 2010 года стоимость восстановительного ремонта его автомобиля с учетом износа составляет 158881,48 руб., также истцом дополнительно оплачено за оценочные услуги – 4500 руб. Всего, в результате ДТП, ему причинен имущественный вред в сумме 163381,48 руб., которые истец и просит взыскать с ответчика Лежен И.В. на основании ст. ст. 15, 1064 ГК РФ. Автогражданская ответственность ответчика застрахована в ОСАО «РЕСО-Гарантия». Также просит взыскать с ответчика госпошлину в размере 4476,63 руб.

Определением суда от 20 июля 2010 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, был привлечен Лежен А.Н.

Определением суда от 20 июля 2010 года к участию в деле в качестве соответчика была привлечена страховая компания ОСАО «РЕСО-Гарантия».

В судебном заседании истец поддержал предъявленный иск по приведенным в

исковом заявлении доводам. Полагает, что в рассматриваемом ДТП виновата исключительно Лежен И.В., которая выехала на перекресток на а/м 2 на запрещающий сигнал светофора, совершила столкновение с управляемым им а/м 1, избежать которого он не имел возможности. Просит удовлетворить предъявленный им иск и взыскать причитающуюся сумму материального ущерба, а также возместить понесенные судебные расходы. В результате ДТП его автомобиль получил значительные механические повреждения, ремонт автомобиля не производил и полагает, что он экономически нецелесообразен.

Представитель истца – адвокат Степанов А.Б. поддержал предъявленный иск в полном объеме. Полагает, что в ходе разбирательства по делу обоснованность требований Озерова О.О. подтвердилась. В судебном заседании свидетели ФИО 4, ФИО 3, ФИО 1 дали аналогичные с Озеровым показания о нарушении Лежен ПДД, выразившемся в проезде перекрестка на запрещающий сигнал светофора. Судебная комиссия трасолого-автотехническая экспертиза обоснованность требований Озерова О.О. не опровергла. С результатами экспертизы полностью согласны, в том числе, в части расчета материального ущерба. Водитель Лежен И.В. отсутствие своей вины в ДТП не доказала.

Ответчик Лежен И.В., извещенная о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суд в известность не поставила, не просила об отложении дела либо рассмотрении дела в её отсутствие. С учетом мнения ее представителя и иных участников процесса, суд счёл возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Представитель ответчика Лежен И.В. – адвокат Вырасткевич Э.А. иск не признала, полагает, что показания свидетелей со стороны истца не последовательны, противоречивы, не согласуются с иными доказательствами по делу. Вина Лежен И.В. не доказана. Полагает, что она отсутствует, поскольку Лежен пересекала перекресток на разрешающий сигнал светофора, что подтвердили свидетели Рындина и Кирсанов. Эти пояснения согласуются с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела и с заключением судебной экспертизы, с результатами которой согласна. Полагает, что в рассматриваемом случае отсутствует вина какого-либо из водителей. Каждый из них ехал в соответствии с Правилами дорожного движения, однако из-за особенностей перекрестка, работы светофора, времени года и суток, данное столкновение произошло.

Представитель ответчика ОСАО «РЕСО-Гарантия», извещенного о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился. Общество о причинах неявки представителя суд в известность не поставило, не просило об отложении дела либо рассмотрении дела в отсутствие своего представителя. На основании ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя данного ответчика.

Выслушав истца и его представителя, представителя ответчика Лежен И.В., исследовав материалы дела, суд полагает требования истца подлежат удовлетворению. При этом исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, ... 2010 года в ... часов ... минут на улице ... напротив дома № ... в городе Твери произошло дорожно-транспортное происшествие – столкновение принадлежащего на праве собственности истцу Озерову О.О. и находившегося под его управлением а/м 1 и а/м 2 принадлежащего на праве собственности Лежен А.Н., находившегося под управлением на основании доверенности водителя Лежен И.В.

В результате данного происшествия оба транспортных средства получили механические повреждения.

Факт ДТП подтвержден отказным материалом № ... по КУСП № ... от ...2010 года проверки данного происшествия ОГИБДД УВД по г. Твери.

Согласно имеющемуся в материалах дела постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от ...2010 года, орган расследования пришел к выводу, что исходя из объяснений участников ДТП и отсутствием опроса очевидцев ФИО 7 и ФИО 2 установить причину ДТП не представляется возможным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Согласно пункту 1 статьи 1064 названного Кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Следовательно, для возложения ответственности за причинение вреда на определенное лицо необходимо доказать, что вред причинен именно этим лицом.

Таким образом, ответственность, предусмотренная названной нормой, наступает при условии доказанности состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, размер причиненного вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

На истце лежит обязанность доказать факт причинения ему вреда, размер убытков и наличие причинной связи, а на ответчике - отсутствие вины в причинении вреда, поскольку согласно пункту 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Для установления механизма ДТП, наличия вины в нём участников, степени вины и объема ответственности каждого из участников ДТП судом была назначена комиссионная трасологическо-автотехническая экспертиза, проведенной по поручению суда экспертами Жуковым А.А. и Ефремовым К.А.

Согласно выводам экспертов, по имеющимся в их распоряжении исходным данным, реконструировать схему ДТП от ... 2010 года, ответить на вопрос в чем непосредственная техническая причина ДТП, не представляется возможным. Отсутствие в материалах дела объективных данных о скоростях движения транспортных средств, их расположении на проезжей части в момент возникновения опасности для движения, о траекториях следования автомобиля перед ДТП, о месте столкновения автомобилей а/м 1 и а/м 2, а также невозможности получения значений этих параметров путем расчетов, не позволяет экспертным путем в рамках проводимого исследования объективно и достоверно описать механизм данного дорожно-транспортного происшествия. Действия водителя а/м 2 Лежен И.В. в данной дорожной ситуации могли не соответствовать требованиям п.п. 6.2, 6.13 и 10.1 ПДД РФ. Действия водителя Озерова О.О. в сложившейся ситуации могли не соответствовать требованиям п. п. 6.2 и 6.13 ПДД РФ.

При этом в исследовательской части заключения, при ответе на поставленные судом вопросы, экспертами указано, что достоверной информацией факта, на какой сигнал светофора двигался каждый из водителей – участников ДТП, могут служить только данные, полученные с помощью средств видеофиксации, либо правовая оценка показаний свидетелей или участников ДТП. По имеющимся материалам дела можно лишь констатировать, что столкновение автомобилей носило блокирующий характер, а именно а/м 2 наносил удар а/м 1 в правую сторону в район передней и задней дверей, т.е. а/м 1 являлся помехой для движения а/м 2. Поэтому действия водителя Лежен И.В. в данном случае могли не соответствовать требованиям п. 10.1 ПДД РФ.

У суда отсутствуют основания не доверять данному заключению экспертов, квалификация которых и стаж работы проверены в судебном заседании. Заключение судебной комиссионной трасолого-автотехнической экспертизы по форме и содержанию соответствует требованиям закона, выводы основаны только на объективных данных, согласуются с материалами дела. Эксперты были предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Участвующими в деле лицами проведенное экспертами исследование и выводы не оспорены.

От проведения по делу повторной или дополнительной экспертизы участники процесса отказались.

Оценивая заключение экспертов в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе: материалами проверки по факту ДТП, показаниями участников ДТП и свидетелей в судебном заседании, проведя правовую оценку этих показаний, суд приходит к убеждению о том, что рассматриваемое ДТП произошло по вине водителя Лежен И.В., действия которой не соответствовали требованиям п.п. 6.2, 6.13, 10.1 ПДД.

Так, в соответствии с п.6.2 ПДД круглые сигналы светофора имеют следующие значения. Зеленый сигнал разрешает движение. Зеленый мигающий сигнал разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал. Жёлтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных п. 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов. Красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение. Согласно п. 6.13 ПДД при запрещающем сигнале светофора водители должны остановиться при отсутствии стоп-линии на перекрестке – перед пересекаемой проезжей частью; в других местах – перед светофором, не создавая помех транспортным средствам, движение которым разрешено. Согласно п. 10.1 ПДД водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в данном направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

Согласно пояснениям Озерова О.О. в ходе разбирательства по делу, ...2010 года около ... час. он двигался на своем а/м 1 по ... со стороны ... в сторону ул. В его автомобиле ехало 4 пассажира – ФИО 5 и ФИО 6, ФИО 8 и ФИО 1. При подъезде к регулируемому светофором перекрестку, он убедился, что по ходу его движения горит круглый зеленый сигнал светофора, продолжил движение через перекресток со скоростью 20-25 км/ч. Выехав на перекресток, он почувствовал сильный удар в правую боковую часть своего автомобиля. В автомобиль истца въехал а/м 2 под управлением водителя Лежен И.В. Очевидцы данного ДТП ехали сзади а/м 2, остановились на красный сигнал светофора, а Фиат продолжил движение, оставили свои номера телефонов.

Аналогичные объяснения по обстоятельствам дорожного происшествия даны свидетелями.

Так, свидетели ФИО 6, ФИО 1, находившиеся в а/м 1 в качестве пассажиров пояснили суду, что они двигались со стороны ... по, подъехали к перекрестку с ул., и не останавливаясь на круглый зеленый сигнал светофора продолжили движение по перекрестку. а/м 2 двигавшийся по ул. в сторону центра города не остановился на запрещающий сигнал светофора, продолжил движение. В этот момент произошел удар. За а/м 2 двигался автомобиль, который остановился на запрещающий сигнал.

Свидетель ФИО 5, также находившаяся в а/м Фольксваген Пассат в качестве пассажира, подтвердила, что при подъезде к перекрестку с ... видела, как автомашины

справа остановились, а одна а/м Фиат продолжила движение.

Свидетеля ФИО 4 пояснил, что ехал в автомобиле по ул. со стороны пр-та Перед пересечением стал загораться желтый сигнал светофора. Скорость снизили, ехали накатом, а впереди идущий автомобиль стал ускоряться и выехал на перекресток на красный сигнал светофора. В этом автомобиле был один водитель - женщина. Когда автомобиль стал пересекать перекресток, уже как 5 секунд горел красный. Со стороны выехал а/м 1, произошло столкновение автомобилей.

У суда отсутствуют основания не доверять показаниям свидетелей ФИО 6, ФИО 5 ФИО 1, ФИО 4, поскольку какой-либо заинтересованности свидетелей в исходе разбирательства по делу судом не установлено, показания согласованны друг с другом и с иными материалами по делу. ФИО 4 ранее не был знаком с истцом. Один лишь факт того, что ФИО 6, ФИО 5 и ФИО 1 ехали в автомобиле истца и были с ним знакомы до ДТП, не может служить достаточным основанием для того, что подвергать сомнению их пояснения. Суд признает, что свидетель ФИО 4 в судебном заседании допустил ошибку в наименовании марки автомобиля, который ехал впереди их автомобиля, и вместо а/м 2, назвал а/м 3. Учитывая, что оба данных автомобиля являются малогабаритными, в целом описанные свидетелем обстоятельства соответствуют его же объяснению от ... 2010 года в ГИБДД и пояснениям других свидетелей по делу, с момента ДТП прошло много времени, данный свидетель указан в объяснении Озерова О.О. от ...2010 года, показания свидетеля об обстоятельствах происшествия принимаются судом.

Показания свидетеля ФИО 3 не принимаются судом, поскольку они противоречат его же объяснению в материалах проверки ГИБДД и не соответствуют иным доказательствам об обстоятельствах ДТП. Однако это обстоятельство не может повлиять на выводы суда и послужить основанием для сомнений в достоверности показаний других свидетелей по делу. В судебном заседании ФИО 3 пояснил, что когда в ГИБДД давал объяснения, обстоятельства ДТП помнил лучше, в суде возможно что-то перепутал. Объяснения ФИО 3 от ...2010 года согласуются с объяснениями ФИО 4, истца и пассажиров его автомобиля.

Лежен И.В., водитель а/м 2, обстоятельства происшествия изложила следующим образом. ...2010 года она двигалась со стороны пр-та по ул. на принадлежащей её мужу а/м 2, управляла которой по доверенности. Перед перекрестком высадил из своего автомобиля пассажира ФИО 2, увидела, что на светофоре загорается зеленый сигнал. Перед ней стоял автобус № ..., за которым она и поехала на перекресток со скоростью около 20 км/ч на расстоянии 5 метров. Автобус стал притормаживать для остановки, она тоже притормозила. Уже почти проехала перекресток. В этот момент перед её автомобилем выехал а/м 1, в правую сторону которого произошёл удар. В результате столкновения на её автомобиле была повреждена передняя часть.

Вместе с тем, данная версия ничем не подтверждена, опровергается другими доказательствами по делу, суд полагает, что ответчик не доказала отсутствие своей вины в ДТП.

Из пояснений допрошенных судом по ходатайству Лежен И.В. свидетелей ФИО 2 и ФИО 7 следует, что ФИО 2 вышла из а/м 2 за 20-40 метров до светофора, ФИО 7 её встретил, Лежен И.В. просила ФИО 2 высадиться из автомобиля побыстрее, хотела поехать скорее, пока горит зеленый сигнал светофора. Они пошли в обратном направлении и обернулись когда услышали удар.

То есть, данные свидетели не видели момента въезда а/м 2 на перекресток и столкновения автомобилей, и какой горел сигнал светофора, потому их показания не могут быть приняты судом в качестве достоверных доказательств, подтверждающих обоснованность возражений ответчика.

При таких обстоятельствах имеются основания для наступления гражданской ответственности причинителя вреда Лежен И.В. (ст. 1079 ГК РФ), законность оснований управления которой а/м 2 (по доверенности) в судебном заседании не оспаривалась.

В силу ст. 1064 ГК РФ обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которой такая ответственность может быть возложена.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Согласно материалов дела, на момент ДТП гражданская ответственность Лежен И.В. была застрахована по полису серии ... в ОСАО «РЕСО-Гарантия» сроком действия до 23.06.2010 года, о чем свидетельствует запись в справке по ДТП и в справке о ДТП от 17.01.2010 года. В ходе производства по делу представитель ОСАО «РЕСО-Гарантия» данные обстоятельства признал.

В судебном заседании Лежен И.В. своего согласия на возмещение вреда потерпевшему не выразила.

Заключение договора страхования своей гражданской ответственности владельца транспортного средства в силу ст. 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» является основанием для освобождения его от обязанности возместить материальный ущерб, причиненный потерпевшему в ДТП, произошедшего в период действия договора страхования, в пределах лимита суммы страхового возмещения, поскольку в силу договора страхования обязанность возместить материальный ущерб лежит на страховщике.

Поскольку судом установлена полная вина Лежен И.В. в рассматриваемом ДТП, у суда имеются основания для возложения на ОСАО «РЕСО-Гарантия» обязанности по возмещению вреда в пределах лимита ответственности потерпевшему Озерову О.О., являющемуся собственником а/м Фольксваген Пассат транзитный номер 69 ВТ 9049.

Разрешая вопрос о размере подлежащего возмещению материального ущерба, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании ст. 12 п. 2.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и п. 63 подп. а) Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 N 26, размер подлежащих

возмещению убытков (страховой выплаты) при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая. Под полной гибелью понимаются случаи, если ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна его стоимости или превышает его стоимость на дату наступления страхового случая.

Наличие технических повреждений на а/м 1 подтверждается имеющимися в материалах дела: справкой о ДТП, актом осмотра транспортного средства № ... от ...2010 года независимым экспертом ФИО 9, актом осмотра транспортного средства от ...2010 года экспертом страховщика ФИО 10 с замечаниями к нему Озерова О.О., фотографиями поврежденного автомобиля, результатами осмотра автомобиля экспертами Жуковым А.А. и Ефремовым К.А. в ходе проведения судебной экспертизы.

В судебном заседании истец не оспаривал, что ремонт его автомобиля экономически нецелесообразен. В представленном им отчете № ... от ...2010 года о стоимости восстановления ущерба а/м 1 экспертом не были учтены данные обстоятельства, ущерб определен в размере стоимости восстановительного ремонта без её сопоставления со стоимостью транспортного средства доаварийного состояния. В связи с чем, данный отчет не может быть принят в качестве основания для определения размера подлежащего возмещению ущерба.

Как видно из заключения судебной комиссионной трасолого-автотехнической экспертизы, эксперты Жуков А.А. и Ефремов К.А. пришли к выводу о том, что стоимость ремонта а/м 1 в размере 151278 руб. без учета износа сопоставима со стоимостью автомобиля до ДТП и произвели её расчет. Стоимость а/м 1 до ДТП составляла 116353 руб., после ДТП (стоимость полезных остатков) 25 379 руб., стоимость ремонта а/м 1 с учетом скидки на величину износа заменяемых частей составляет 76 922 руб.

У суда отсутствуют основания не доверять заключению судебной автотехнической экспертизы, которое не оспорено участвующими в деле лицами. Доказательств, порочащих данные выводы, в материалах дела не имеется.

Поскольку по заключению экспертов стоимость ремонта а/м 1 превышает его доаварийную стоимость, поврежденный автомобиль находится у истца, убытки должны быть определены как разница между стоимостями автомобиля до и после ДТП, то есть в размере 90 974 рубля. Данная сумма не превышает установленный ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» лимита ответственности, подлежит взысканию с ОСАО «РЕСО-Гарантия».

Оснований для полного взыскания требуемой к возмещению истцом суммы материального ущерба, не имеется. Также отсутствуют правовые основания для возложения обязанности по возмещению суммы убытков на ответчицу Лежен И.В., в удовлетворении иска к которой следует отказать.

Как видно из материалов дела истцом понесены расходы на уплату государственной пошлины в размере 4476,63 руб., оплату услуг эксперта ФИО 9 в сумме 4500 руб., внесена предоплата на счет Управления Судебного Департамента в Тверской области за проведение судебной экспертизы 10000 руб. по квитанции от 26.10.2010 года, оплачена комиссия банку 300 руб., а всего 19 276,63 руб.

На основании ст. ст. 88, 94 и 98 ГПК РФ понесенные истцом расходы признаются судебными и подлежат возмещению пропорционально размеру удовлетворенных требований (56%), то есть в сумме 10 794, 91 руб.

За проведение судебной комиссионной трасолого-автотехнической экспертизы выставлены счета: № ... от ...2011 года на сумму 12 000 рублей ООО ПКФ «Экипаж», в котором осуществляет трудовую деятельность эксперт Ефремов К.А. и № ... от ...2011 года ООО «ЭЮА «Норма-плюс», в котором осуществляет трудовую деятельность эксперт Жуков А.А.

Установлено, что ОСАО «РЕСО-Гарантия» определение суда от 18.08.2010 года в части возложенной обязанности внести предоплату в размере 5 000 рублей на счет Управления Судебного Департамента в Тверской области не исполнило.

Гражданский процессуальный кодекс не установил порядок решения вопроса о возмещении расходов на проведении экспертизы в том случае, если ответчик, который должен был оплатить проведение экспертизы, не сделал это, но экспертиза была проведена, представлена в суд и судом было принято решение в пользу истца.

Для решения данного вопроса суд полагает необходимым на основании ч.1 ст. 1 ГПК РФ применить норму, регламентирующую сходные отношения.

В качестве такой нормы суд полагает возможным применить положения ст. 100 ч. 2 ГПК РФ, согласно которой, в случае, если в установленном порядке услуги адвоката были оказаны бесплатно стороне, в пользу которой состоялось решение суда, указанные в части первой настоящей статьи расходы на оплату услуг адвоката взыскиваются с другой стороны в пользу соответствующего адвокатского образования.

Судом установлено, что экспертиза выполнена в полном объеме, потому подлежит оплате в соответствии с представленными счетами. При этом внесенная Озеровым О.О. предоплата подлежит перечислению со счета УСД по Тверской области в пользу экспертных учреждений в равных долях, то есть по 5000 рублей, оставшаяся сумма подлежит возмещению ОСАО «РЕСО-Гарантия».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 196-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Озерова О.О. в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия 90 974 рубля, в счет возмещения судебных расходов 10 749 рублей 91 копейку, а всего 101 723 рубля 91 копейку.

В удовлетворении исковых требований к Лежен И.В. Озерову О.О. отказать.

Выплатить эксперту Ефремову К.А. за проведенную судебную комиссионную трасолого-автотехническую экспертизу 12 000 рублей, из которых 5 000 рублей перечислить со счета Управления Судебного Департамента в Тверской области (внесены Озеровым О.О.), 7000 рублей взыскать с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу ООО ПКФ «Экипаж».

Выплатить эксперту Жукову А.А. за проведенную судебную комиссионную трасолого-автотехническую экспертизу 15 900 рублей, из которых 5 000 рублей перечислить со счета Управления Судебного Департамента в Тверской области (внесены Озеровым О.О.), 10900 рублей взыскать с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу ООО ЭЮА «Норма-плюс».

Решение может быть обжаловано в Тверской областной суд с подачей жалобы через Московский районный суд города Твери в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательном форме.

Председательствующий: