

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 августа 2016 года

г. Москва

Нагатинский районный суд города Москвы, в составе: председательствующий, федеральный судья Рощин О.Л., при секретаре Шавкуненко В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-9477/16 по иску Горшковой к ООО «ОККОМИ» о защите прав потребителей,

### У С Т А Н О В И Л:

Горшкова Н.И. обратилась в суд с иском к ООО «ОККОМИ» о взыскании денежных средств по договорам оказания услуг в размере руб., компенсации морального вреда, штрафа, ссылаясь на то, что 22.08.2015 г., 24.08.2015 г. и 14.10.2015 г. между сторонами были заключены договоры на оказание платных юридических услуг.

Истцом были внесены денежные средства на счет ответчика в сумме руб., за которые ответчик обязался оказать надлежащие юридические услуги.

Из за низкого качества оказываемой услуги, она – Горшкова Н.И. отказалась от данного договора с ООО «ОККОМИ», на момент рассмотрения дела ее требования о возврате денег ответчиком не исполнено, в связи с чем, просит взыскать руб., оплаченных по договорам, штраф за неисполнение требований потребителя и моральный вред.

Представитель истца в судебное заседание явился, иск полностью поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, уведомлен судом надлежащим образом (по юридическому адресу, откуда поступило сообщение об отсутствии организации), кроме того, ответчик извещался судом о дате и времени рассмотрения дела публичным способом, путем размещения информации о дате судебного заседания на сайте Нагатинского районного суда г. Москвы (и при разумном отношении к своим гражданским правам и обязанностям ответчик, безусловно, имел все основания и возможности для участия в судебном заседании), однако, возражений на иск

не представил, об отложении слушания дела не просил, в связи с чем, в порядке ст. 167 ГПК РФ, суд рассматривает дело в отсутствие ответчика.

Согласно п. 63, 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации":

С учетом положения [пункта 2 статьи 165.1](#) ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в [абзацах первом](#) и [втором](#) настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним ([пункт 1 статьи 165.1](#) ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им

воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

[Статья 165.1](#) ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Учитывая изложенное, ответчик несет риск неполучения судебных извещений и данное гражданское дело рассматривается в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 22.08.2015 г., 24.08.2015 г. и 14.10.2015 г. между сторонами были заключены договоры на оказание платных юридических услуг.

Истцом были внесены денежные средства на счет ответчика в сумме руб., за которые ответчик обязался оказать надлежащие юридические услуги.

Из за низкого качества оказываемой услуги Горшкова Н.И. отказалась от данного договора с ООО «ОККОМИ», на момент рассмотрения дела ее требования о возврате денег ответчиком не исполнено.

Удовлетворяя частично иск, суд учитывает следующее.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании ст. ст. 307-309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства

и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии с ч.1 ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со статьями 13 и 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным Законом.

В силу требований п.4 ст.13 и п.5 ст.14 Закона бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце (изготовителе) – поставщике услуги.

Суд считает установленным, что ответчиком не представлены суду доказательства того, что обязательства по договору с истцом исполнены надлежащим образом.

Принимая во внимание, что предложенная услуга ответчиком была оказана истцу не качественно, суд, руководствуясь положениями ст. 29, 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", приходит к выводу об обоснованности требований истца о возврате денежных средств, оплаченных по договору, в сумме руб.

Доказательств обратного, либо фактически понесенных обоснованных расходов, ответчиком не представлено.

Согласно ст. 15 Закона РФ № 2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Размер компенсации морального вреда суд определяет в сумме.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ № 2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком добровольно (то есть во внесудебном) порядок удовлетворения требований истца не был соблюден, суд полагает возможным взыскать в пользу истца штраф, в размере.

Поскольку при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты госпошлины в доход государства, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден,

подлежит взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в размере руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ОККОМИ» в пользу Горшковой: денежные средства, оплаченные по договорам.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «ОККОМИ» в доход местного бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда (через Нагатинский районный суд г. Москвы) в течение месяца с момента его принятия в окончательной форме.

Федеральный судья

Рощин О.Л.