

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 июня 2017 года

г.Москва

Троицкий районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кармашева В.В., при секретаре Михальченковой Ю.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-618/2017 по иску Горбунова В. В. к ООО «Сантур» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Горбунов В.В. обратился в суд с иском к ООО «Сантур» о защите прав потребителя, указывая в исковом заявлении, что 12.07.2016 между сторонами был заключен договор № 27/01 на оказание туристических услуг, предметом которого являлось бронирование туристического продукта. Цена договора составила 159400 рублей 00 копеек. Во исполнение п.3.2 договора, истцом 13.07.2016 была произведена предварительная оплата в размере 80000 рублей 00 копеек. 21.07.2016 истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств, однако до настоящего времени денежные средства, уплаченные в счет предварительной оплаты по договору № 27/01, истцу ответчиком не возвращены. Письменная претензия истца с требованием о возврате уплаченных по договору денежных средств ответчиком была оставлена без удовлетворения, в связи с чем истец за защитой своего нарушенного права обратился в суд, который просит взыскать с ответчика в свою пользу уплаченные по договору денежные средства в размере 80000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей 00 копеек, штраф, а также судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 35000 рублей 00 копеек, расходы по составлению доверенности в размере 7057 рублей 00 копеек и по оплате перевода справки в размере 1300 рублей 00 копеек.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности фио в судебном заседании заявленные требования поддержал по основаниям и доводам искового заявления, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. В судебном заседании по настоящему делу 23.05.2017 представитель ответчика по доверенности фио подтвердила, что истец своевременно и надлежащим образом уведомил ответчика об отказе от исполнения заключенного сторонами договора, претензия истца ответчиком была получена и оставлена без удовлетворения в связи с тем, что у ответчика возникли проблемы с подтверждением расходов по организации тура. Судом определено о рассмотрении дела в порядке заочного производства. Заслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.10 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, который должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей. Согласно ч.5 указанной статьи каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

В соответствии с абз.4 ч.6 ст.10 названного Федерального закона к существенным изменениям обстоятельств относится, в том числе невозможность совершения туристом поездки по не зависящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

Согласно ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичные положения содержатся в п.1 ст.782 ГК РФ, согласно которым заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом при рассмотрении настоящего дела было установлено, что 12.07.2016 между Горбуновым В.В. и ООО «Сантур» был заключен договор № 27/01 на оказание туристических услуг, предметом которого являлось бронирование туристического продукта (л.д.7-16). В соответствии с приложением к договору, истцом был приобретен тур в Чехию с пребыванием в г.Прага с 16.08.2016 по 21.08.2016 туристов - фио и фио

Согласно п.3.1 договора, стоимость туристических услуг по данному договору составляет 159400 рублей 00 копеек.

В соответствии с п.3.2 договора, при заключении договора турист вносит оплату в размере 79700 рублей 00 копеек.

Во исполнение п.3.2 договора, истцом 13.07.2016 произведена предварительная оплата в размере 80000 рублей 00 копеек (л.д.17).

Как пояснил в судебном заседании представитель истца, тур в Чехию приобретался для родителей истца. В дальнейшем, по независящим от истца обстоятельствам его родители отказались от путешествия, в связи с чем 21.07.2016 истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств. Ответчик в лице генерального директора фио не возражала против расторжения договора, указав, что оплаченные в счет предварительной оплаты по договору № 27/01 от 12.07.2016 денежные средства будут истцу возвращены. Также в соответствии с п.9.6 договора истец уведомил ответчика об отказе от исполнения договора по электронной почте, используя реквизиты сторон, указанные в разделе 10 договора.

До настоящего времени денежные средства, уплаченные в счет предварительной оплаты по договору, истцу ответчиком не возвращены.

Разрешая заявленные истцом требования о взыскании с ответчика в его пользу денежных средств, уплаченных по договору № 27/01 от 12.07.2016, суд, оценив представленные доказательства, приходит к выводу, что истец отказался от исполнения договора в связи с существенным изменением обстоятельств, при этом заблаговременно и надлежащим образом известил об этом ответчика как туроператора, в связи с чем последний должен был возвратить оплаченную за услугу денежную сумму.

Никаких доказательств понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору, как это предусмотрено п.2.4.2 договора и установлено ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей», ответчиком истцу в досудебном порядке, а суду в нарушение требований ст.56 ГПК РФ при рассмотрении настоящего дела представлено не было.

При таких обстоятельствах, суд взыскивает с ответчика в пользу истца денежные средства, уплаченные по договору № 27/01 от 12.07.2016 в размере 80000 рублей 00 копеек.

Право потребителей на компенсацию морального вреда предусмотрено ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

При установленных судом обстоятельствах, требование истца о взыскании в его пользу с ответчика компенсации морального вреда суд признает подлежащим удовлетворению в размере 20000 рублей 00 копеек.

Требования истца, заявленные в письменных претензиях в адрес ответчика (л.д.18-20,48-50) о возврате уплаченных по договору денежных средств и возмещении расходов ответчиком были оставлены без удовлетворения, в связи с чем и на основании положений п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителей, то есть в размере 50000 рублей 00 копеек.

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика судебных расходов, связанных с оформлением доверенности представителя и осуществления перевода указанной доверенности, суд исходит из того, что из текста доверенности усматривается, что она оформлена для представления интересов истца не только в рамках данного дела, доказательств обратного истцом в материалы дела представлено не было, в связи с чем основания для удовлетворения указанных требований не имеется.

Согласно ст.100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взыскиваются судебные расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах, в размере 15000 рублей 00 копеек.

Также в силу ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета города Москвы государственная пошлина в размере 2900 рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199, 233-236 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Горбунова В. В. к ООО «Сантур» о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Сантур» в пользу Горбунова В. В. в возмещение уплаченных по договору денежных средств в размере 80000 рублей 00 копеек, денежную компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей 00 копеек, штраф в размере 50000 рублей 00 копеек, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей 00 копеек, всего – 165000 рублей 00 копеек.
В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Сантур» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 2900 рублей 00 копеек.

Ответчик вправе подать в Троицкий районный суд заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого заочного решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Троицкий районный суд г.Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого заочного решения суда.

Судья
В.В.Кармашев