

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 октября 2016 года

город Москва

Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Фомичевой О.В., при секретаре Мясниковой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6572/2016 по иску Астапова М.Р. к Обществу с ограниченной ответственностью «Квесто» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Астапов М.Р. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Квесто» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование требований ссылался на то, что 29 декабря 2015 года между ним и ответчиком был заключен агентский договор, в соответствии с которым ответчик обязался от своего имени, но в интересах истца и за счет истца за вознаграждение приобрести для истца товар (мебель) торговой марки *Filippe Grandy* в точном соответствии с поручением истца и эскизом, а также организовать оказание для истца третьими лицами дополнительных услуг по доставке, сборке и установке приобретенного товара. Истец обязался принять исполненное ответчиком и уплатить вознаграждение за осуществление действия на условиях, предусмотренных договором. Согласно п. 2.1 договора, ответчик обязался осуществить закупку товара в течение 39 рабочих дней с момента подписания сторонами поручения принципала, эскиза и спецификации к договору и получения агентом авансового платежа. Поручение, эскиз и спецификация были подписаны истцом и ответчиком 29.12.2015 года. Общая стоимость товара и услуг по договору составила ... руб. В день подписания договора истцом была уплачена сумма в размере ... руб. В связи с тем, что в указанный срок товар не был поставлен истцу, 28 июня 2016 года Астапов М.Р. направил ООО «Квесто» претензию и заявление о возврате уплаченных за товар денежных средств. До настоящего времени его претензия не удовлетворена. Поскольку ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств причинило истцу моральный вред, истец просит суд взыскать с ответчика уплаченную в качестве предоплаты сумму по договору в размере ... руб., неустойку в размере ... руб., в счет компенсации морального вреда - ... руб., штраф в размере ... руб.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен.

Выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено, что 29 декабря 2015 года между Астаповым М.Р. и ООО «Квесто» был заключен агентский договор №.../.../15, в соответствии с которым ответчик обязался от своего имени, но в интересах истца и за счет истца за вознаграждение приобрести для истца товар (мебель) торговой марки *Filippe Grandy* в точном соответствии с поручением истца и эскизом, а также организовать оказание для истца третьими лицами дополнительных услуг по доставке, сборке и установке приобретенного товара. Истец обязался принять исполненное ответчиком и уплатить вознаграждение за осуществление действия на условиях, предусмотренных договором.

Согласно п. 2.1 договора, ответчик обязался осуществить закупку товара в течение 39 рабочих дней с момента вступления в силу спецификации. Эскиз и спецификация были подписаны истцом и ответчиком 29 декабря 2015 года.

В соответствии с п. 2.1 договора общая стоимость товара и услуг по договору составила ... руб. (л.д. 8-14).

Из материалов дела следует, что в день подписания договора истец внес предоплату в размере ... руб. (л.д. 18).

В связи с тем, что в указанный срок товар не был поставлен истцу, 28 июня 2016 года Астапов М.Р. направил ООО «Квесто» претензию и заявление о возврате уплаченных за товар денежных средств.

Ответчик требования Астапова М.Р. добровольно не исполнил.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с ч. 5 ст. 28 Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Проанализировав установленные обстоятельства, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что в ходе рассмотрения дела нашли свое подтверждение обстоятельства, на которых основаны иски о взыскании уплаченной по договору денежной суммы в размере ... рублей.

При таких обстоятельствах, с ответчика ООО «Квесто» в пользу истца надлежит взыскать денежные средства в размере ... руб., уплаченные истцом в соответствии с договором от 29 декабря 2015 года.

Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен, признан правильным. С ответчика ООО «Квесто» в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме ... рубля.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

На основании п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к выводу о том, что указанные требования подлежат удовлетворению частично, размер которого судом определен в ... рублей. Оснований для взыскания денежных средств в большем размере суд не усматривает.

Также судом в соответствии с положениями п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, содержащихся в Постановлении №17 от 28 июня 2012 года, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере ... руб. $(...+...+...)/2$).

На основании ст.100 ГПК РФ с учетом принципа разумности, справедливости, конкретных обстоятельств дела с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату юридических услуг в размере ... рублей. Указанную сумму суд считает соразмерной объему защищаемого права.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика ООО «Квесто» в бюджет города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в сумме ... руб. ... коп. по имущественным требованиям и ... руб. по неимущественному требованию истца, всего – ... рублей ... копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Квесто» в пользу Астапова М.Р. денежные средства, уплаченные по договору, в размере ... рублей, неустойку в размере ... рублей, компенсацию морального вреда в размере ... рублей, штраф в размере ... рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере ... рублей.

Взыскать с ООО «Квесто» в доход бюджета субъекта РФ города федерального значения Москва государственную пошлину в размере ... рубля ... копейки.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме принято 18 октября 2016 года.

Судья

О.В. Фомичева