

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Решение

ДД.ММ.ГГГГ

Одинцовский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Васиной Д.К.

при секретаре Рамазанове А.И.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Улитиной М.М. к Батуеву К.А. о признании завещания недействительным,

установил:

Улитина М.М. (далее – Улитина М.М., истец) обратилась в суд с иском заявлением к Батуеву К.А. (далее – Батуев К.А., ответчик) о признании недействительным завещания от ДД.ММ.ГГГГ, составленного ФИО1, в пользу Батуева К.А., удостоверенное нотариусом ФИО2

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены нотариус ФИО2, ФИО3.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ было отказано в удовлетворении заявления Улитиной М.М. о принятии обеспечительных мер в виде приостановления выдачи нотариусом ..... нотариального округа ФИО4 свидетельства о праве на наследство, открывшегося после смерти ФИО1, умершей ДД.ММ.ГГГГ.

В судебном представителе истца ходатайствовал об уточнении заявленных требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Суд, с учетом мнения представителя ответчика, удовлетворил заявление.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований, ходатайствовал о вызове свидетелей.

Суд счел возможным заявленное ходатайство удовлетворить. В качестве свидетелей были опрошены ФИО5, ФИО6, показания которых занесены в протокол судебного заседания.

Нотариус ФИО2 пояснила, что допустила ошибку при оформлении оспариваемого завещания.

ФИО3 также возражала против удовлетворения иска, указала, что не знала, что не имела права подписывать, и что воля наследодателя была направлена на отчуждение имущества ответчику.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

После смерти матери – ФИО1 ее дочь Улитина М.М. в установленный законом срок обратилась к нотариусу ..... нотариального округа ФИО4 с заявлением об открытии наследства.

Однако от нотариуса истец узнала, что в ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 было составлено нотариально удостоверенное завещание в пользу Батуева К.А.

Ссылаясь на то, что указанное завещание является недействительным и нарушает ее права и законные интересы, Улитина М.М. обратилась в суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, объяснениях лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 3 ГПК РФ предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

В соответствии со статьей 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) наследство открывается со смертью гражданина.

На основании статьи 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

Согласно статье 1118 ГК РФ завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

Пунктом 1 статьи 1124 ГК РФ предусмотрено, что завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом. Удостоверение завещания другими лицами допускается в случаях, предусмотренных пунктом 7 статьи 1125, статьей 1127 и пунктом 2 статьи 1128 ГК РФ. Несоблюдение установленных ГК РФ правил о письменной форме завещания и его удостоверении влечет за собой недействительность завещания.

Согласно пункту 3 статьи 1125 ГК РФ завещание должно быть собственноручно подписано завещателем. Если завещатель в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано другим гражданином в присутствии нотариуса. В завещании должны быть указаны причины, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно, а также фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего завещание по просьбе завещателя, в соответствии с документом, удостоверяющим личность этого гражданина.

В силу абзаца 3 пункта 2 статьи 1124 ГК РФ в случае, когда в соответствии с правилами данного Кодекса при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче завещания нотариусу присутствуют свидетели, не могут быть такими свидетелями и не могут подписывать завещание вместо завещателя, в том числе лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ супруг такого лица, его дети и родители.

В пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что завещание может быть признано недействительным по решению суда, в случае присутствия при составлении, подписании, удостоверении завещания и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруга такого лица, его детей и родителей (пункт 2 статьи 1124 ГК РФ); в иных случаях, если судом установлено наличие нарушений порядка составления, подписания или удостоверения завещания, а также недостатков завещания, искажающих волеизъявление завещателя.

В силу пункта 3 статьи 1131 ГК РФ не могут служить основанием недействительности завещания отдельные нарушения порядка составления завещания, его подписания или удостоверения, например отсутствие

или неверное указание времени и места совершения завещания, исправления и описки, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления наследодателя.

Таким образом, законом установлен запрет на участие в качестве рукоприкладчика завещателя лица, в пользу которого составлено завещание, супруга такого лица, его детей и родителей.

Как усматривается из материалов дела оспариваемое завещание от ДД.ММ.ГГГГ, которым ФИО1 завещала все свое имущество, какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, в том числе земельный участок и 2/3 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом с хозяйственными постройками, находящийся по адресу: АДРЕС, Батуеву К.А., в виду болезни наследодателя было подписано супругой наследника – ФИО3

Завещание удостоверено нотариусом ФИО2

Поскольку ФИО3 является супругой Батуева К.А. в соответствии с положениями пункта 2 статьи 1124 ГК РФ она не могла выступать рукоприкладчиком ФИО1 и подписывать вместо нее завещание в пользу своего внука.

Принимая во внимание, что пункт 2 статьи 1124 ГК РФ установлен запрет на участие в качестве рукоприкладчика завещателя лица, в пользу которого составлено завещание, супруга такого лица, его детей и родителей, а супругой наследника такое требование исполнено не было, а именно: подписано завещание наследодателя, то суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о признании завещания недействительным, в силу его несоответствия требованиям пункта 2 статьи 1124 ГК РФ.

Доводы ответчика и показания свидетелей о том, что подписание ФИО3 завещания не повлияло на волю наследодателя, не принимаются судом, поскольку в силу требований закона, его формальное нарушение, в частности несоблюдение ограничений, установленных частью 2 статьи 1124 ГК РФ, является самостоятельным основанием для признания завещания недействительным, независимо от наличия либо отсутствия иных оснований.

Частью 1 статьи 98 ГК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Таким образом, расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 300 руб. 00 коп. подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным завещание от ДД.ММ.ГГГГ, составленное ФИО1, в пользу Батуева К.А., удостоверенное нотариусом ФИО2

Взыскать с Батуева К.А. в пользу Улитиной М.М. расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья

Д.К. Васина

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ