

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 августа 2018г.

г.Раменское М.о.

Раменский городской суд Московской области

в составе: председательствующего судьи Бессмертновой Е.А.

при секретаре Свинтицкой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3369/18 по иску Измайловой Р. Р. к Серик И. В., Копейка А. Е. о признании договора купли-продажи недействительным, истребовании имущества из чужого незаконного владения,

установил:

Измайлова Р.Р. обратилась в суд с иском, которым просит признать недействительным договор купли-продажи автомобиля Форд Эксплорер, VIN <номер>, гос. рег. знак Е926РХ777, заключенный между Измайловой Р. Р. и Серик И. В., признать право собственности Измайловой Р. Р. на указанный автомобиль, истребовать автомобиль у Копейка А. Е. (п.д.4-5). В обоснование заявленных требований указала, что является собственником спорного автомобиля, который приобрела в 2016г. на основании договора купли-продажи. Автомобиль и документы на него истица передала своему бывшему гражданскому мужу Шмакову П.Н., автомобиль находился в его пользовании. До марта 2017 г. истица со Шмаковым П.Н. проживали одной семьей, в марте 2017г. семья распалась. Истица потребовала от Шмакова П.Н. вернуть ей автомобиль и документы на него, однако Шмаков П.Н. отказывался. В марте 2017г. Шмаков П.Н. уехал в неизвестном направлении, связь с ним у истицы утрачена. Истцу стало известно, что в отношении принадлежащего ей автомобиля совершены два договора купли-продажи, в настоящее время автомобиль оформлен на Копейка А.Е., имеет гос. рег. знак Е926РХ777. автомобиль зарегистрирован на его имя на основании договора купли-продажи, заключенного в марте 2017г. продавцом по договору, заключенному с Копейка А.Е., выступил Серик И.В., который в свою очередь стал собственником автомобиля на основании договора купли-продажи, подписанного от имени истицы в марте 2017г. ссылаясь на то обстоятельство, что не заключала и не подписывала договор купли-продажи с Серик И.В., обратилась в суд с настоящим иском.

В судебном заседании представитель истицы заявленные требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Ответчик Серик И.В. в судебное заседание не явился, извещался, мнения по иску не представил.

Ответчик Копейка А.Е. в судебном заседании исковые требования не признал, просил истребовать материал об отказе в возбуждении уголовного дела, из которого ему стало известно, что истица была лишь юридически владельцем спорного автомобиля. Истица обращалась с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества, совершенного сожителем; предметом мошеннических действий послужил автомобиль.

Судом определено о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся лиц, в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, находит заявленные требования подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (ст. 420 ГК РФ).

Исходя из п. 3 ст. 154 ГК РФ для заключения двустороннего договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон.

Применительно к положениям п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно п. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В материалы дела представлен договор купли-продажи автотранспортного средства (номерного агрегата) от <дата>г., из которого следует, что Измайлова Р. Р. продала Серик И. В. автомобиль Форд Эксплорер, 2014 года выпуска, VIN <номер>, за триста тысяч рублей (п.д.28). <дата>г. Серик И.В., согласно договору <номер> комиссии транспортного средства (номерного агрегата), продал указанный автомобиль Копейка А.Е. (п.д.35).

Истица отрицала заключение договора купли-продажи транспортного средства с Серик И.В. Для проверки доводов истицы судом назначена почерковедческая экспертиза.

Согласно экспертному заключению ООО Группа Компаний «ЭКСПЕРТ» подпись от имени Измайловой Р.Р. и рукописная запись «Измайлова Р.Р.», изображения которых расположены в левом нижнем углу копии договора купли-продажи автотранспортного средства (номерного агрегата) от <дата>г., выполнены не Измайловой Р.Р., а другим лицом.

Не доверять данному экспертному заключению у суда оснований не имеется, т.к. эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; экспертное заключение отвечает всем требованиям, предъявляемым к экспертизам подобного рода.

Кроме того, суд учитывает и иные обстоятельства дела, в частности, объяснения ответчика Копейка А.Е., пояснившего в судебном заседании, что Измайлова Р.Р. обращалась в отношении своего сожителя с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту его мошеннических действий со спорным автомобилем. В судебном заседании Копейка А.Е. пояснил, что Измайлова Р.Р. юридически была собственником транспортного средства.

Такие, данные ответчиком Копейка А.Е. объяснения в судебном заседании, еще раз подтверждают доводы истицы, являющейся собственником автомобиля о том, что договор отчуждения спорного транспортного средства она не заключала.

Согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным данным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 2 ст. 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

При таком положении, договор купли-продажи, подписанный иным лицом, а не Измайловой Р.Р., является ничтожной сделкой по основаниям, предусмотренным ст. 168 ГПК РФ, и не соответствует требованиям законодательства.

В силу п. 1, 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, спорный автомобиль не продавался истицей, выбыл из ее собственности помимо ее воли.

При таких обстоятельствах, требования истицы законны и подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля Форд Эксплорер, VIN <номер>, гос. рег. знак E926PX777, заключенный между Измайловой Р. Р. и Серик И. В..

Признать право собственности Измайловой Р. Р. на автомобиль Форд Эксплорер, VIN <номер>, гос. рег. знак E926PX777.

Истребовать у Колейка А. Е. автомобиль Форд Эксплорер, VIN <номер>, гос. рег. знак E926PX777.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Московский областной суд через Раменский городской суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 24 августа 2018г.

Судья: