

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

11 января 2018 года Никулинский районный суд города Москвы в составе судьи И.В. Юдиной, при секретаре В.Т. Муралимовой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-73/18 по иску Лещинской В.Г. к Тикеб Л.А. об установлении факта нахождения на иждивении, признании права собственности в порядке наследования, по встречному иску Тикеб Л.А. к Лещинской В.Г. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Лещинская В.Г. обратилась в суд с иском к Тикеб Л. А. об установлении факта нахождения на иждивении, признании права собственности в порядке наследования, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ скончался Борисов А.Т. Наследником умершего по закону является ответчик Тикеб Л.А., которая приходилась Борисову А.Т. дочерью. Тикеб Л.А. обратилась к нотариусу г. Москвы Похлебаевой Н.Н. с заявлением о принятии наследства. Наследственное дело к имуществу умершего Борисова А.Т. было открыто в ДД.ММ.ГГГГ. Наследственным имуществом является квартира № , расположенная по адресу: АДРЕС, а также денежные средства, находящиеся на банковских счетах умершего. Лещинская В.Г. проживала с Борисовым А.Т. в гражданском браке с ГГГГ в его квартире № , расположенной по адресу: АДРЕС. Борисов А.Т., находясь на пенсии, продолжал работать во Всероссийском государственном институте кинематографии им. С.А. Герасимова, являлся академиком ФГБОУ «Российская академия художеств». Его совокупный доход в месяц составлял более СУММА. Лещинская В.Г., находясь на пенсии, размер которой составляет около СУММА, нигде не работала и получала от Борисова А.Т. полное содержание. Размер ежемесячной пенсии Лещинской В.Г. был гораздо меньше ежемесячного размера дохода Борисова А.Т. Незадолго до смерти Борисов А.Т. приобрел для Лещинской В.Г. дорогостоящую шубу. Продукты питания, одежда, иные необходимые вещи приобретались Лещинской В.Г. за счет Борисова А.Т. На основании изложенного, с учетом заявления об уточнении иска, Лещинская В.Г. просит установить факт нахождения Лещинской В.Г. на иждивении Борисова А.Т., умершего ДД.ММ.ГГГГ, признать за Лещинской В.Г. право собственности в порядке наследования после смерти Борисова А.Т. на  $\frac{1}{4}$  долю квартиры по адресу: АДРЕС, на  $\frac{1}{4}$  денежных средств в общей сумме СУММА, хранившихся на дату смерти на банковских счетах Борисова А.Т. № в подразделении № Московского банка ПАО Сбербанк в сумме СУММА, № в подразделении № Московского банка ПАО Сбербанк в сумме СУММА, № в подразделении № Московского банка ПАО Сбербанк в сумме СУММА, что составляет

СУММА.

Тикеб Л.А. обратилась со встречным исковым заявлением к Лещинской В.Г. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, мотивируя свои требования тем, что Тикеб Л.А. является дочерью умершего Борисова А.Т. и единственным наследником по закону. После смерти Борисова А.Т. открылось наследство, в состав которого входили денежные средства, находившиеся на банковских счетах Борисова А.Т. № в подразделении № Московского банка ПАО Сбербанк, № в подразделении № Московского банка ПАО Сбербанк, № в подразделении № Московского банка ПАО Сбербанк. При жизни Борисов А.Т. выдал доверенность на имя Лещинской В.Г. с правом снятия денег с банковских счетов. После смерти Борисова А.Т. Лещинская В.Г. сняла денежные средства со счетов Борисова А.Т. в общей сумме СУММА. Тикеб Л.А. считает, что снятые Лещинской В.Г. по доверенности после смерти Борисова А.Т. денежные средства являются неосновательным обогащением Лещинской В.Г., в связи с чем, обратилась со встречными исковыми требованиями, согласно которым с учетом уточнений просит взыскать с Лещинской В.Г. сумму неосновательного обогащения в размере СУММА, проценты за пользование чужими денежными средствами с размере СУММА, компенсацию морального вреда в размере СУММА, расходы по оплате услуг представителя в размере СУММА, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере СУММА.

Лещинская В.Г., представитель Лещинской В.Г. – Кухлевская Т. А. в судебное заседание явились, уточненные исковые требования основного искового заявления поддержали в полном объеме, в удовлетворении встречного иска просили отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представители Тикеб Л.А. – Андроников И.В., Степанов А.Б. в судебное заседание явились, в удовлетворении требований основного искового заявления просили отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях, уточненное встречное исковое заявление просили удовлетворить в полном объеме.

Третье лицо нотариус г. Москвы Похлебаева Н.Н. в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени слушания дела извещались судом надлежащим образом.

Суд, выслушав стороны, огласив показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ суд рассматривает дела об установлении факта нахождения на иждивении.

По правилам ст. 1148 ГК РФ граждане, относящиеся к наследникам по закону, указанным в [статьях 1143 - 1145](#) настоящего Кодекса, нетрудоспособные ко дню открытия наследства, но не входящие в круг наследников той очереди, которая призывается к наследованию, наследуют по закону вместе и наравне с наследниками этой очереди, если не менее года

до смерти наследодателя находились на его иждивении, независимо от того, проживали они совместно с наследодателем или нет.

К наследникам по закону относятся граждане, которые не входят в круг наследников, указанных в [статьях 1142 - 1145](#) настоящего Кодекса, но ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним. При наличии других наследников по закону они наследуют вместе и наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, ДД.ММ.ГГГГ скончался Борисов А.Т., что подтверждается свидетельством о смерти.

Наследником умершего Борисова А.Т. по закону является Тикеб Л.А., которая приходилась Борисову А.Т. дочерью.

Тикеб Л.А. обратилась к нотариусу г. Москвы Похлебаевой Н.Н. с заявлением о принятии наследства.

Нотариусом г. Москвы Похлебаевой Н.Н. открыто наследственное дело к имуществу умершего Борисова А.Т. №.

Согласно представленному в материалы дела наследственному делу к имуществу умершего Борисова А.Т. в состав наследственного имущества входит квартира №, расположенная по адресу: АДРЕС, а также денежные средства, находящиеся на банковских счетах умершего № в подразделении № Московского банка ПАО Сбербанк, № в подразделении № Московского банка ПАО Сбербанк, № в подразделении № Московского банка ПАО Сбербанк.

К наследству умершего Борисова А.Т. Лещинская В.Г. не была призвана, поскольку в родственных отношениях с ним не состояла, супругой не являлась, завещание в пользу Лещинской В.Г. не составлялось. Таким образом, Лещинская В.Г. не является наследником Борисова А.Т. ни по закону, ни по завещанию.

Лещинская В.Г. в подтверждение своих доводов ссылается на то обстоятельство, что проживала с Борисовым А.Т. в гражданском браке с ДД.ММ.ГГГГ в его квартире №, расположенной по адресу: АДРЕС. Борисов А.Т., находясь на пенсии, продолжал работать во Всероссийском государственном институте кинематографии им. С.А. Герасимова, являлся академиком ФГБОУ «Российская академия художеств». Его совокупный доход в месяц составлял более СУММА. Лещинская В.Г., находясь на пенсии, размер которой составляет около СУММА, нигде не работала и получала от Борисова А.Т. полное содержание. Размер ежемесячной пенсии Лещинской В.Г. был гораздо меньше ежемесячного размера дохода Борисова А.Т. Борисов А.Т. приобрел для Лещинской В.Г. дорогостоящую шубу. Продукты питания, одежда, иные необходимые вещи приобретались Лещинской В.Г. за счет Борисова А.Т.

В подтверждение своих требований представила справку о доходах Борисова А.Т. за ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым его доход составил СУММА, СУММА, СУММА, СУММА, справку о размере пенсии Борисова А.Т., которая составляла сумму СУММА, справку из ВГИК, согласно

которой Борисов А.Т. по дате смерти занимал должность профессора кафедры мастерства художника фильма, справку из ЖСК, в которой указано, что Лещинская В.Г. была членом правления в ДД.ММ.ГТТГ в ЖСК «Мосфильм-2», справку о размере пенсии Лещинской В.Г., о том, что ее пенсия по старости составляет СУММА, выписку из лицевого счета Лещинской В.Г. по вкладу Сбербанка России, согласно которой на счете Лещинской В.Г. находятся денежные средства в размере СУММА, чек на покупку шубы, чек на оплату медицинских услуг.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству стороны Лещинской В.Г. в качестве свидетелей были допрошены Блинов В.М., Крюков А.М., которые показали, что длительное время Лещинская В.Г. и Борисов А.Т. проживали единой семьей, вели общее хозяйство, Борисов А.Т. обеспечивал семью, а Лещинская вела хозяйство.

Согласно разъяснениям пп. "в" п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" при определении наследственных прав в соответствии со статьями 1148 и 1149 ГК РФ необходимо иметь в виду, что находившимся на иждивении наследодателя может быть признано лицо, получавшее от умершего в период не менее года до его смерти - вне зависимости от родственных отношений - полное содержание или такую систематическую помощь, которая была для него постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения им собственного заработка, пенсии, стипендии и других выплат. При оценке доказательств, представленных в подтверждение нахождения на иждивении, следует оценивать соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов нетрудоспособного.

Оценивая показания допрошенных свидетелей, суд приходит к выводу о том, что их показания не могут служить основанием для удовлетворения исковых требований Лещинской В.Г., так как не подтверждают факт нахождения Лещинской В.Г. на иждивении Борисова А.Т., в частности, получения от наследодателя материальной помощи, которая была бы для Лещинской В.Г. основным источником для существования.

Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

На основании ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценивая представленные в совокупности доказательства, суд приходит к выводу о том, что стороной Лещинской В.Г. не представлено достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих размер и периодичность

оказываемой помощи, и что Борисов А.Т. при жизни оказывал ей постоянную материальную поддержку в течение последнего года жизни и эта помощь при получении ею назначенной пенсии являлась для нее основным источником средств к существованию.

То обстоятельство, что Лещинская В.Г. является пенсионером, само по себе не может являться основанием для установления факта нахождения на иждивении. Оказание наследодателем Лещинской В.Г. периодической материальной помощи, не свидетельствует о нахождении Лещинской В.Г. на иждивении наследодателя.

При этом, Лещинская В.Г. получает пенсию, что свидетельствует о ее материальной независимости. Совместное же проживание с наследодателем не является безусловным подтверждением факта нахождения Лещинской В.Г. на иждивении Борисова А.Т., поскольку возникновение фактических семейных отношений, на что ссылается Лещинская В.Г., напрямую не связано с отношениями иждивения.

Иных доказательств, подтверждающих факт нахождения Лещинской В.Г. на иждивении Борисова А.Т. в материалы дела не представлено.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела было установлено, что у Лещинской В.Г. находится в собственности квартира №, расположенная по адресу: АДРЕС, что не оспаривалось стороной Лещинской В.Г.

Так, допрошенные по ходатайству стороны Тикеб Л.А. в качестве свидетелей Томас Е.В., Махлин В.А., показали, что бывали в квартире №, расположенной по адресу: АДРЕС, по случаю приезда Тикеб Л.А. По разговорам данная квартира принадлежит Лещинской В.Г.

Оценивая показания допрошенных свидетелей, суд находит их логичными, последовательными, не противоречащими другим представленным доказательствам.

Также согласно представленным выпискам из лицевых счетов Лещинской В.Г., следует, что Лещинская В.Г. имела собственные денежные средства, состоящие, в том числе, из денежных накоплений, и пользовалась ими.

В связи с чем, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований Лещинской В.Г. об установлении факта нахождения на иждивении Борисова А.Т., умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, поскольку Лещинская В.Г. не относится к наследникам после смерти Борисова А.Т., то оснований для удовлетворения исковых требований истца о признании права собственности в порядке наследования не имеется, так как правовых оснований для этого не установлено.

В судебном заседании также установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Борисовым А.Т. на имя Лещинской В.Г. была выдана доверенность №, удостоверенная нотариусом г. Москвы Селенковой В.С., зарегистрировано в реестре №. Согласно данной доверенности Борисов А.Т. уполномочил Лещинскую В.Г., в том числе, распоряжаться счетами в банках, денежными средствами с причитающимися процентами и компенсациями, хранящимися в ПАО «Сбербанк России». Данная доверенность выдана сроком на десять лет.

Из представленного в материалы дела копии наследственного дела к имуществу умершего Борисова А.Т. следует, что после смерти Борисова А.Т. Лещинская В.Г. сняла денежные средства со счетов Борисова А.Т. № (подразделение № Московского банка ПАО Сбербанк) в размере СУММА, № (подразделение № Московского банка ПАО Сбербанк) в размере СУММА, № (подразделение № Московского банка ПАО Сбербанк) в размере СУММА. Итого в общей сумме СУММА.

Факт снятия денежных средств в заявленном Тикеб Л.А. размере после смерти Борисова А.Т. Лещинской В.Г. в ходе рассмотрения дела не оспаривался.

В соответствии со ст. 188 ГК РФ действие доверенности прекращается вследствие: смерти гражданина, выдавшего доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим.

Согласно абз. 1 ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии ч. 4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Суд приходит к выводу о том, что Тикеб Л.А., являясь единственным наследником по закону после смерти Борисова А.Т., имела право на получение всех денежных сумм, оставшихся после смерти отца. Однако денежные средства в размере СУММА были сняты Лещинской В.Г. со счетов Борисова А.Т. после его смерти в отсутствие законных оснований.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что денежные средства в размере СУММА являются неосновательным обогащением Лещинской В.Г. и подлежат взысканию с Лещинской В.Г. в пользу Тикеб Л.А.

К доводам Лещинской В.Г. о том, что она следовала последней воле Борисова А.Т., суд относится критически, поскольку доказательств этому не представлено.

Учитывая характер спорных правоотношений, не имеет правового значения для рассматриваемого спора доводы возражений Лещинской В.Г. о ее участии в организации похорон Борисова А.И.

Доводы стороны Лещинской В.Г. о том, что она приняла меры по управлению имуществом Борисова А.Г., а именно, квартирой и мастерской, несет расходы по содержанию квартиры, суд также находит несостоятельными.

Согласно ч.1 ст. 1171 ГК РФ для защиты прав наследников, отказополучателей и других заинтересованных лиц **исполнителем завещания** или нотариусом по месту открытия наследства принимаются меры, указанные в **статьях 1172 и 1173** настоящего Кодекса, и другие необходимые меры по охране наследства и управлению им.

На основании ст. 1173 ГК РФ, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и тому подобное), нотариус в соответствии со **статьей 1026** настоящего Кодекса в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом.

Таким образом, решение вопроса о принятии мер по управлению наследственным имуществом может быть принято либо исполнителем завещания либо нотариусом. Кроме того, квартира не относится к тому виду имущества, которое требует управления, тогда как мастерская не входит в состав наследственного имущества.

Расходы по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги не относятся к расходам, которые могут быть возмещены наследником согласно действующему законодательству.

Доказательств того, что Лещинской В.Г. были внесены денежные средства на счет, открытый на имя внука Борисова А.Г. - Банг Александра Леля Олуфа, именно из денег, снятых со счетов Борисова А.Г., суду не представлено. Кроме того, данные денежные средства также не могут быть возмещены наследником.

Тикеб Л.А. также обратился с требованием о взыскании с Лещинской В.Г. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере СУММА.

На основании ч. 1 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (**статья 395**) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ч .1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется **ключевой ставкой** Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если **иной** размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, поскольку судом установлено, что на стороне Лещинской В.Г. возникло неосновательное обогащение, суд приходит к выводу о взыскании с Лещинской В.Г. в пользу Тикеб Л.А. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере СУММА. Расчет процентов суд проверил и находит верным. Кроме того, стороной Лещинской В.Г. данный расчет оспорен не был.

При этом оснований для применения ст. 333 ГК РФ к сумме взыскиваемых процентов суд не усматривает.

Кроме того, Тикеб Л.А. заявлены требования о взыскании с Лещинской В.Г. компенсации морального вреда.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Однако поскольку данные требования не основаны на нормах закона, суд находит их подлежащими отклонению. Кроме того, доказательств физических и нравственных страданий, причинно-следственной связи между возникшим на стороне Лещинской В.Г. неосновательным обогащением и наступлением морального вреда, стороной Тикеб Л.А. суду представлено не было.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд приходит к выводу об удовлетворении требований о взыскании расходов по оплате услуг представителя и взыскании с Лещинской В.Г. в пользу Тикеб Л.А. СУММА, полагая, что данная сумма соответствует принципу разумности и справедливости.

Тикеб Л.А. также заявлены требования о взыскании с Лещинской В.Г. расходов по оплате государственной пошлины в размере СУММА.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ч.1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с Лещинской В.Г. в пользу Тикеб Л.А. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере СУММА.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении основного искового заявления и частичном удовлетворении встречного искового заявления по изложенным выше основаниям.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 55, 56, 88, 98, 100, 194-198, 264 ГПК РФ, ст.ст. 151, 188, 395, 1112, 1102, 1107, 1148, 1152, 1171, 1173 ГК РФ,

РЕШИЛ:

В иске Лещинской В.Г. к Тикеб Л.А. об установлении факта нахождения на иждивении, признании права собственности в порядке наследования отказать.

Взыскать с Лещинской В.Г. в пользу Тикеб Л.А. сумму неосновательного обогащения в размере СУММА, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере СУММА, расходы по оплате услуг представителя в размере СУММА, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере СУММА.

В остальной части иска Тикеб Л.А. к Лещинской В.Г. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Судья:

И.В. Юдина