

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дата

адрес

Люблинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи  
Максимовских Н.Ю.,

При секретаре фио

С участием представителя истца, представителя ответчика,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3269/19 по иску  
фио к Департаменту городского имущества адрес, фио о восстановлении срока для принятия  
наследства,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований фио к Департаменту городского имущества  
адрес, фио о восстановлении срока для принятия наследства – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня  
принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в  
Люблинский районный суд адрес.

Судья

Н.Ю.Максимовских

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дата

адрес

Люблинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи  
Максимовских Н.Ю.,

При секретаре фио

С участием представителя истца, представителя ответчика,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3269/19 по иску  
фио к Департаменту городского имущества адрес, фио о восстановлении срока для принятия  
наследства,

**установил:**

Истец фио обратилась в суд с иском к ответчику Департамент городского имущества адрес о восстановлении срока для принятия наследства. К участию в деле в качества соответчика привлечена фио В обоснование иска истец указала, что в дата умерла сестра истца-Беликова фио. После ее смерти открылось наследство, состоящее из доли в праве  $\frac{1}{2}$  на жилое помещение, расположенное по адресу: адрес. Оставшаяся доля в праве в размере  $\frac{1}{2}$  доли принадлежала ее сыну, фио. В дата фио, не успев вступить в наследство умер. Истец является наследником 3й очереди после смерти племянника на основании наследования по закону. В установленный шестимесячный срок истец не приняла наследство по уважительным причинам, поскольку не знала о смерти фио и фио О смерти родственников истцу стало известно только дата от неизвестного мужчины, позвонившего истцу. С сестрой и племянником истец не виделась много лет, поскольку с рождения проживает в адрес и в адрес не приезжает. Примерно один-два раза в год созванивалась с сестрой. После сообщения о случившемся истец позвонила по адресу проживания своей сестры, на звонок никто не ответил. Сразу же обратилась за юридической помощью. После направления нескольких запросов в ЗАГС, в дата смерть сестры и племянника была подтверждена. На основании изложенного, просит удовлетворить исковые требования.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Ответчик Департамент городского имущества адрес в судебное заседание не обеспечил явку своего представителя, извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщил.

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, направила для участия в деле своего представителя, который просил отказать в удовлетворении исковых требований, представил письменные возражения.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав явившиеся стороны, проверив и изучив материалы дела, находит иск не подлежащим удовлетворению последующим основаниям.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) для приобретения наследства наследник должен его принять.

Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства (пункт 1 статьи 1154 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Как следует из материалов дела, в дата умерла сестра по отцу истца-Беликова фио. После ее смерти открылось наследство, состоящее из ½ доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: адрес и денежные средства в ПАО Сбербанк России. Остальная доля в праве в размере ½ доли принадлежала ее сыну, фио. В дата фио, не успев вступить в наследство, умер.

Истец является наследником 3й очереди после смерти племянника на основании наследования по закону.

дата было открыто наследственное дело нотариусом адрес фио С заявлением о принятии наследства обратились фио, который после подачи заявления никаких действий не совершал, и никому из сторон по делу неизвестен, и фио, которой дата были выданы свидетельства о праве на наследство по закону.

О смерти родственников истцу стало известно дата, что следует из ее искового заявления.

дата истец обратилась в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства.

Между тем, оснований для восстановления истцу срока для принятия наследства суд не находит, поскольку истцом не приведено обстоятельств уважительности причин пропуска такого срока.

Как указывает истец, основанием для пропуска данного срока послужило редкое общение с родственниками и проживание в другом городе.

Положениями пункта 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 9 от дата "О судебной практике по делам о наследовании", разъяснено, что требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.

Из приведенных норм закона и разъяснений Пленума следует, что к числу уважительных причин пропуска срока могут быть отнесены обстоятельства, связанные именно с личностью наследника, пропустившего срок.

Между тем, обстоятельств, связанных с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.) фио приведено не было и судом не установлено, в материалах дела такие сведения так же отсутствуют. Само по себе редкое общение с родственниками и проживание в другом городе к таким обстоятельствам не относятся. Данные о том, что истец был лишен возможности поддерживать связь со своей

сестрой и ее сыном и получать сведения о состоянии их дел и здоровья, в материалах дела отсутствуют.

Родственные отношения подразумевают не только возможность предъявить имущественные требования о наследстве, но и проявление должного внимания наследника к наследодателю при его жизни, при проявлении истцом такого внимания он мог и должен были узнать о смерти родственников своевременно.

Доводы истца, что ответчик скрыл от нотариуса наличие наследника в ее лице, не могут служить основанием для удовлетворения исковых требований, поскольку действующее законодательство не возлагает на наследника обязанности сообщать нотариусу сведения о других наследниках наследодателя.

Истцом не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об объективных, не зависящих от него обстоятельствах, препятствующих реализации им наследственных прав в установленный законом срок. При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований фио к Департаменту городского имущества адрес, фио о восстановлении срока для принятия наследства – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Люблинский районный суд адрес.

Судья

Н.Ю.Максимовских

СПРАВКА

Решение в окончательной форме принято дата

Судья

Н.Ю.Максимовских