



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир
20 февраля 2018 года

Дело № А11-6935/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 13.02.2018.
Постановление изготовлено в полном объеме 20.02.2018.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Тарасовой Т.И., судей Назаровой Н.А., Новиковой Л.П. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Беловой Е.С., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Возрождение» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 20.11.2017, принятое судьей Холминой И.Ю., по делу № А11-6935/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью «ФЬЮЧИПЛАСТ» (ОГРН 1145027014692, ИНН 5027214792, место нахождения: ш. Касимовское, д. 3, лит. В, Люберецкий район, Московская область, 140030) к обществу с ограниченной ответственностью «Возрождение» (ОГРН 1133327004601, ИНН 3327117806, место нахождения: п. РТС, д. 2, помещ. 22, г. Владимир, 600014) о взыскании 923 800 руб.

В судебном заседании принимали участие представители: от истца - общества с ограниченной ответственностью «ФЬЮЧИПЛАСТ» – Степанов А.Б. по доверенности от 24.05.2017 (сроком действия 1 год); от ответчика – (заявителя) общества с ограниченной ответственностью «Возрождение» - Киляков А.М. по доверенности от 19.06.2017 (сроком действия по 19.06.2018).

Общество с ограниченной ответственностью «ФЬЮЧИПЛАСТ» (далее по тексту - ООО «ФЬЮЧИПЛАСТ», истец) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Возрождение» (далее - ООО

«Возрождение», ответчик) о взыскании 923 800 руб. долга за товар (бутыли многооборотные ПЭТ 19л), поставленный по товарным накладным в период с 19.12.2016 по 11.01.2017.

Решением от 20.11.2017 Арбитражный суд Владимирской области удовлетворил иски в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Возрождение» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В качестве оснований для отмены судебного акта апеллирует указывает, что ответчиком поставлялась питьевая вода с обязанностью возврата пустых бутылей в счет поставленного истцом товара, в связи с чем был предъявлен встречный иск.

Заявитель в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе в полном объеме.

Представитель истца в судебном заседании считает решение суда законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - несостоятельной.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся доказательствам.

Повторно рассмотрев дело, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истец в период с 02.12.2015 по 11.01.2017 по товарным накладным № 1703 от 02.12.2015, № 1775 от 17.12.2015, № 1788 от 22.12.2015, №№ 1801, 1802 от 25.12.2015, № 82 от 19.01.2016, № 97 от 21.01.2016, № 163 от 02.02.2016, № 178 от 03.02.2016, № 315 от 01.03.2016, № 331 от 03.03.2016, № 364 от 07.03.2016, № 376 от 14.03.2016, № 382 от 15.03.2016, № 390 от 16.03.2016, № 1513 от 15.09.2016, № 1553 от 21.09.2016, № 2041 от 26.11.2016, № 2160 от 12.12.2016, № 2174 от 14.12.2016, № 2203 от 16.12.2016, № 2211 от 19.12.2016, № 2250 от 23.12.2016, № 2277 от 27.12.2016, № 2279 от 28.12.2016, № 45 от 11.01.2017 поставил ответчику товар (бутыли многооборотные ПЭТ 19л) на общую сумму 4 490 800 руб.

Ответчик поставленный товар оплатил частично. По сведениям истца, долг составляет 923 800 рублей, в том числе по следующим накладным: № 2211 от 19.12.2016 - в сумме 49 000 рублей (с учетом частичной оплаты в сумме 60 800 рублей), № 2250 от 23.12.2016 - в сумме 154 800 рублей, № 2277 от 27.12.2016 - в сумме 240 000 рублей, № 2279 от 28.12.2016 - в сумме 240 000 рублей, по накладной № 45 от 11.01.2017 - в сумме 240 000 рублей.

Поскольку ответчик обязательство по оплате товара исполнил ненадлежащим образом, истец направил в адрес ответчика претензию с требованием оплатить оставшуюся часть задолженности в течение семи дней с момента получения претензии, которая осталась без ответа и удовлетворения.

Вышеназванные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из следующего.

Статьей 314 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

В силу статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара (пункт 3 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт поставки товара, частичная оплата, наличие и размер задолженности подтверждены материалами дела, ответчиком в установленном порядке не опровергнуты. Доказательств оплаты товара в полном объеме суду не представлено.

Оценив представленные в дело доказательства (договор, дополнительное соглашение к договору, товарные накладные и др.) по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд счел факт передачи ответчику товара и наличия на стороне ответчика долга на сумму 923 800 руб. доказанным.

Также истец предъявил требование о взыскании издержек на представителя, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, в сумме 70 000 руб.

24 мая 2017 года между истцом (доверителем) и адвокатом Степановым Андреем Борисовичем (адвокатом) заключено соглашение об оказании юридической помощи.

На условиях, определенных настоящим соглашением, доверитель поручает, а адвокат обязуется оказать доверителю юридическую помощь в объеме и на условиях, установленных настоящим соглашением (пункт 1.1 соглашения).

Согласно пункту 1.2 соглашения адвокат обязуется оказать следующую юридическую помощь: подготовка претензии о погашении задолженности по договорам купли продажи бутылей многооборотных ПЭТ 19л; подготовка искового заявления; представительство интересов доверителя при рассмотрении дела арбитражным судом (первая инстанция).

Согласно пункту 3.1 соглашения гонорар адвоката, являющийся вознаграждением за оказание юридической помощи по настоящему соглашению, устанавливается в размере 70 000 (семьдесят тысяч) руб.

Пунктом 3.2 соглашения определены сроки выплаты гонорара: по пункту 1.1 настоящего соглашения в сумме 70 000 руб. в срок до 31.05.2017.

Истец оплатил представителю Степанову Андрею Борисовичу 70 000 рублей, в подтверждение чего представлено платежное поручение от 29.05.2017 № 283.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума № 1) указано, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), относятся к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 10 постановления Пленума № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных

обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 постановления Пленума № 1). ООО «Возрождение» доводов о чрезмерности заявленных расходов в материалы дела не представило.

Факт несения истцом судебных расходов в виде оплаты юридических услуг в связи с рассмотрением арбитражного дела по иску к ООО «Возрождение» подтверждается представленными документами.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные истцом доказательства, руководствуясь принципом разумности, учитывая характер спора, степень его сложности, объем проделанной работы, суд пришел к выводу о том, что судебные расходы по оплате услуг представителя, а также судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 70 000 руб. являются обоснованными.

При таких обстоятельствах суд иск удовлетворил в полном объеме.

Выводы суда являются верными.

Не оспаривая факта поставки и наличия долга, апеллиант указывает, что в счет оплаты товара была произведена встречная поставка питьевой воды с обязанностью возврата пустых бутылей.

Данный довод подлежит отклонению, поскольку правовые основания для зачета отсутствуют.

Как следует из материалов дела, ответчик подал в суд встречный иск. Однако определением суда от 13.11.2017 он был возвращен в связи с несоблюдением досудебного порядка разрешения спора и отказом в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Указанное определение не обжаловалось и вступило в законную силу.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены (изменения) судебного акта в по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Судебный акт соответствует нормам материального права, изложенные в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела апелляционным судом не установлено.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 20.11.2017 по делу № А11-6935/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Возрождение» - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Возрождение» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в сумме 3000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.И. Тарасова

Судьи

Л.П. Новикова

Н.А. Назарова