



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-65531/2017-ГК

г.Москва

Дело №А40-112248/17

09 февраля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 февраля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Веклича Б.С.,

судей: Александровой Г.С., Алексеевой Е.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ароян А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Возрождение»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.10.2017 по делу №А40-112248/17, принятое

судьей Гамулиным А.А. (шифр 23-996)

по иску ООО «ФьючиПласт»

к ООО «Возрождение»

о взыскании задолженности, штрафа,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Степанов А.Б. по доверенности от 24.05.2015;

от ответчика: Пискарев А.В. по доверенности от 20.12.2017;

УСТАНОВИЛ:

ООО «ФьючиПласт» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ООО «Возрождение» о взыскании задолженности в размере 1 253 752 руб., штрафа в размере 115 320 руб. и стоимости арендованного имущества в размере 4 440 140 руб.

Решением суда от 30.10.2017 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Истец возражает против доводов апелляционной жалобы, просит отказать в ее удовлетворении. Представил письменный отзыв на жалобу.

Законность и обоснованность судебного решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды №1 от 24.08.2016, по условиям которого арендодатель обязуется предоставить арендатору во временное пользование многооборотные пэт бутылки 19 литров для розлива воды в количестве 30 000 штук.

Истец выполнил свои обязательства по договору аренды, передал ответчику тару, что подтверждается представленными в материалы дела накладными №4928 от 24.08.2016, №4951 от 25.08.2016, №4975 от 26.08.2016, №5013 от 29.08.2016, №5048 от 30.08.2016, №5056 от 31.08.2016, №5060 от 31.08.2016, №5082 от 01.09.2016, №5143 от 02.09.2016,

№5149 от 05.09.2016, №5203 от 06.09.2016, №5233 от 07.09.2016, №5262 от 08.09.2016, №5304 от 10.09.2016, №5346 от 12.09.2016, №5375 от 13.09.2016, №5406 от 14.09.2016, подписанными представителями обеих сторон.

Ответчиком не исполнена надлежащим образом обязанность по внесению арендной платы за период с января по май 2017 года, в результате чего за ответчиком образовалась задолженность на 01.06.2017 в размере 1 253 752 руб.

Ответчик не возвратил арендованное имущество в установленный договором срок, в связи с чем, у ответчика возникла обязанность компенсации его стоимости в соответствии с условиями договора в размере 4 440 140 руб.

Согласно представленному расчету истца размер штрафа за период по 01.06.2017 составил 115 320 руб.

В добровольном порядке ответчиком требования истца не удовлетворены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств оплаты задолженности, возврата предмета аренды не представлено, сумма штрафа начислена обоснованно и рассчитана верно.

Вопреки утверждению ответчика, расчет задолженности по арендной плате осуществлен верно.

Довод жалобы о невозможности возврата предмета аренды по вине истца отклоняется судом.

Доказательств обращения в адрес арендодателя в целях организации возврата имущества в материалы дела не представлено, в то время как в соответствии с требованиями ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия оставлена последним без удовлетворения.

Гарантийное письмо от 20.10.2017 не принято судом во внимание, поскольку не подтверждает факт наличия тары в полном объеме и представлено ответчиком после обращения истца в суд, в отсутствие доказательств обращения к истцу о принятии имущества из аренды.

Таким образом, оснований для отказа в иске не имеется.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст.270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст.ст.176, 266-269, 271 АПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2017 по делу №А40-112248/17 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Б.С. Веклич

Судьи:

Г.С. Александрова

Е.Б. Алексеева