

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-18183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 11 апреля 2017 г.
Определение в полном объеме изготовлено: 18 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Янкелевича Игоря Михайловича (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2016 по делу № А40-186993/2015 Арбитражного суда города Москвы

по иску гражданина Янкелевича Игоря Михайловича (далее – истец, Янкелевич И.М.) к обществу с ограниченной ответственностью «ТЛК Диспетчер» (Москва, далее – общество «ТЛК Диспетчер», общество), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (Москва, далее – налоговая инспекция, регистрирующий орган) (далее – ответчики),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Агарковой Ирины Александровны (Москва, далее – Агаркова И.А.), Калужских Юрия Васильевича (Курская область, далее – Калужских Ю.В.) (далее – третьи лица),

о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников общества, оформленного протоколом от 16.09.2015, по вопросу

досрочного прекращения полномочий генерального директора Янкелевича И.М. и назначении на эту должность Калужских Ю.В.,

об обязанности регистрирующего органа внести в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – реестр юридических лиц) соответствующие изменения в сведения об обществе,

В заседании приняли участие представители:

Янкелевича И.М. – Степанов А.Б. по доверенности б/н от 06.04.2017, паспорт;

общества «ТЛК Диспетчер» - Борцов А.А. по доверенности б/н от 31.05.2016, паспорт Бройтман Г.Я. по доверенности б/н от 31.05.2016, паспорт;

налоговой инспекции – Спиренков И.Н. по доверенности от 08.12.2016 № 07-17/104128, удостоверение; Старшинова О.В. по доверенности от 07.04.2017 № 07-17/051485, удостоверение.

О рассмотрении кассационной жалобы третьего лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, граждане Агаркова И.А. и Калужских Ю.В. надлежаще извещены, однако в судебное заседание не явились и своих представителей не направили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в отсутствие этих лиц.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Янкелевич И.М., ссылаясь на статью 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах), обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «ТЛК Диспетчер» и налоговой инспекции о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников общества, оформленного протоколом от 16.09.2015, по вопросу досрочного прекращения полномочий генерального директора Янкелевича И.М. и о назначении на эту должность Калужских Ю.В., об обязанности регистрирующего органа внести в Единый государственный реестр юридических лиц соответствующие изменения в сведения об обществе.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2016 (судья Жежелевская О.Ю.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 (судьи Птанская Е.А., Григорьев А.Н., Верстова М.Е.) и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2016 (судьи Комарова О.И., Денисова Н.Д., Нечаев С.В.), истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Янкелевич И.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил отменить принятые по делу судебные акты,

ссылаясь на то, что судами при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм права.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-186993/2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации представитель Янкелевича И.М. поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представители общества «ТЛК Диспетчер» полагали кассационную жалобу заявителя необоснованной, не подлежащей удовлетворению по основаниям, приведенным в письменных отзыве и дополнении к нему; просили оставить в силе обжалуемые Янкелевичем И.М. судебные акты.

Представители налоговой инспекции полагали, что отсутствуют основания для отмены принятых по делу судебных актов в части требований истца, заявленных к регистрирующему органу, представили письменный отзыв, в котором указали на то, что оспариванию в силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат решения регистрирующего органа; действующее законодательство не предусматривает возможности аннулирования или исключения записей реестра; у налоговой инспекции отсутствовали правовые основания для отказа в совершении регистрационных действий; обжалуемая заявителем запись была внесена 26.08.2014 и содержала сведения о Мамедовой Х.И., как о генеральным директором общества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2016 подлежат отмене.

Как следует из материалов дела участниками общества «ТЛК Диспетчер» при его учреждении являлись общество с ограниченной ответственностью «Ярд», с долей участия в размере 50 процентов в уставном капитале, а также граждане Агаркова И.А. и Янкелевич И.М., каждому из которых принадлежало по 25% доли уставного капитала общества.

Общество с ограниченной ответственностью «Ярд», как фактически прекратившее свою деятельность, исключено из реестра юридических лиц по

решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» с внесением регистрационной записи от 17.03.2014 № 7147746363032.

На внеочередном общем собрании участников общества «ТЛК Диспетчер», состоявшемся 16.09.2015, в котором принимала участие Агаркова И.А., в том числе принято решение о досрочном прекращении полномочий генерального директора общества Янкелевича И.М. и о назначении на эту должность Калужских Ю.В.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что при созыве и проведении общего собрания участников общества, на котором принято оспариваемое истцом решение, не допущено существенных нарушений закона.

При этом свои выводы суды основывали на том, что ответчиком в материалы дела представлено требование участника от 19.08.2015 о созыве внеочередного общего собрания, квитанция от 19.08.2015 о приеме от Агарковой И.А. почтового отправления, адресованного обществу «ТЛК Диспетчер», и уведомление о вручении 02.09.2015 указанного выше письма Янкелевичу И.М.

Вместе с тем, судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 35 Закона об обществах внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников и созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества.

Исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении в тех случаях, которые регламентированы в статье 35 Закона об обществах.

Согласно пункту 3 названной нормы в случае принятия решения о проведении внеочередного общего собрания участников общества указанное общее собрание должно быть проведено не позднее сорока пяти дней со дня получения требования о его проведении.

В случае, если в течение установленного настоящим Федеральным законом срока не принято решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или принято решение об отказе в его проведении, внеочередное общее собрание участников общества может быть созвано органами или лицами, требующими его проведения.

В данном случае исполнительный орган общества обязан предоставить

указанным органам или лицам список участников общества с их адресами.

Расходы на подготовку, созыв и проведение такого общего собрания могут быть возмещены по решению общего собрания участников общества за счет средств общества (пункт 4 статьи 35 Закона об обществах).

Статьей 36 Закона об обществах установлен порядок созыва общего собрания участников общества.

В пунктах 9.14 - 9.18 устава общества «ТЛК Диспетчер» приведены аналогичные положения тем, что содержатся в статье 35 Закона об обществах, а в пункте 9.11 устава общества «ТЛК Диспетчер» указано о направлении сообщений участникам о проведении общего собрания путем направления им заказного письма, которое должно содержать все необходимые сведения, предусмотренные Законом об обществах.

Как указывалось выше, требование о созыве внеочередного общего собрания участников направлено 19.08.2015 в общество «ТЛК Диспетчер», которым получено 02.09.2015 и уже 16.09.2015 проведено общее собрание участников.

Вместе с тем, судами должным образом не исследовались, с учетом положений Закона об обществах и устава общества, порядок созыва внеочередного общего собрания участников общества «ТЛК Диспетчер» и уведомления Янкелевича И.М. о проведении такого собрания, не проверялись доводы, приведенные истцом, о том, что требование 02.09.2015 получено не им, о не извещении его, как участника, о времени и месте проведения внеочередного общего собрания 16.09.2015.

Кроме того, суды не учли доводы Янкелевича И.М. о том, что на внеочередном общем собрании участников общества отсутствовал необходимый кворум для принятия оспариваемого решения на собрании, установленный абзацем третьим пункта 8 статьи 37 Закона об обществах.

Исключение недействующего юридического лица из реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам (пункт 2 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, прекращение деятельности общества с ограниченной ответственностью «Ярд» как участника общества порождает определенные правовые последствия, предусмотренные статьями 23, 24, 58 Закона об обществах, в связи с чем на момент проведения внеочередного общего собрания не подлежали учету при голосовании доля в размере 50 процентов в уставном капитале общества, принадлежавшая прекратившему свою деятельность обществу с ограниченной ответственностью «Ярд».

Янкелевич И.М. с долей участия в размере 25 процентов уставного капитала общества участие во внеочередном общем собрании участников не принимал, что не оспаривается обществом.

Поскольку Агаркова И.А. и Янкелевич И.М. владеют равными долями в уставном капитале общества, без участия истца и учета его голоса на собрании такое собрание не являлось правомочным, и соответственно, отсутствовало

необходимое число голосов для принятия решения по вопросу переизбрания директора общества.

В соответствии со статьями 33, 37 Закона об обществах решение об образовании исполнительных органов общества и досрочном прекращении их полномочий принимается большинством голосов от общего числа голосов участников общества.

Аналогичное положение содержится в уставе общества «ТЛК Диспетчер».

При изложенных обстоятельствах принятые по делу судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными, подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение, в ходе которого суду надлежит разрешить спор в соответствии с требованиями Закона об обществах, исследовать и оценить представленные в дело доказательства и проверить доводы, приведенные всеми лицами, участвующими в деле.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2016 по делу № А40-186993/2015 Арбитражного суда города Москвы отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

Е.Е.Борисова

Р.А.Хатыпова