



079/2015-48019(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-1571/2015**

г. Москва  
24 марта 2015 года

Дело № А40-90629/14

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2015 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 24 марта 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе  
Председательствующего судьи Тихонова А.П.,  
судей Левиной Т.Ю., Савенкова О.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Спиридоновым Н.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Департамента городского имущества г.Москвы  
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 03.12.2014г.  
по делу №А40-90629/14, принятое судьей Березовой О.А. (41-779),  
по иску Департамента городского имущества г.Москвы (далее истец)  
к ООО «ТОРГОВО-КОММЕРЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «КАШТАН» (далее ответчик)  
о взыскании неустойки,  
при участии в судебном заседании:  
от истца – Горчакова Ю.Н. по доверенности от 30.12.14г.,  
от ответчика – Степанов А.Б. по доверенности от 23.01.15г.,  
от третьего лица: Госинспекция по недвижимости г.Москвы – не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ответчику о взыскании неустойки за нарушение условий договора аренды в сумме 340 481,59 руб, ссылаясь на то, что с ответчиком заключен договор аренды недвижимого имущества, земельного участка, ответчик дополнительно возвел на участке постройки без разрешения, сумма неустойки за нарушение условий договора составляет требуемую сумму, которую и просит взыскать. Дело рассмотрено без участия 3-го лица, извещенного надлежащим образом. Ответчик иск не признал.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 03.12.2014г. иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 34 048,16 руб неустойки и 2 000 руб госпошлины, в остальной части иска отказано.

Истец, не согласившись с указанным судебным актом, подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда в отказанной части, ссылаясь на наличие оснований для взыскания полной суммы неустойки.

Представитель истца доводы жалобы поддержал, представитель ответчика возразил, с решением суда согласен.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в соответствии со ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев дело, считает, что оснований для отмены решения Арбитражного суда г.Москвы от 03.12.2014г. не имеется.

Исковые требования заявлены в соответствии со ст.ст. 309, 310, 330, 614 Гражданского кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, истец (арендодатель) и ответчик (арендатор) заключили договор аренды №М-07-034297 от 19.08.09г. земельного участка площадью 750 кв.м. по адресу: г.Москва, ул.50 лет Октября, вл.2Б, со сроком действия до 26.03.2058г. для эксплуатации магазина «Продукты» и кафе с хоздвором.

Имущество передано по акту приема-передачи без замечаний. Договор зарегистрирован.

Согласно п.4.1 договора земельный участок предоставлен без права возведения временных и капитальных зданий и сооружений, в п.7.4 установлена ответственность за не исполнение или ненадлежащее исполнение по вине арендатора обязательств, изложенных в условиях договора.

Как видно из акта обследования Госинспекции по недвижимости, арендатор дополнительно возвел металлический каркас, навес для мусорных контейнеров, две пристройки к стр.1 площадью 50 кв.м. и 56 кв.м., пристройку к стр.2 площадью 8,5 кв.м. Данный факт ответчиком не отрицается.

В связи с этим суд обоснованно удовлетворил иск частично и взыскал на основании п.7.4 договора неустойку в сумме 34 048,16 руб и отказал в остальной части иска. Суд при этом, учел несоразмерность неустойки (340 481,59 руб) последствиям нарушения ответчиком обязательства и применил положения ст.333 Гражданского кодекса РФ.

Правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции у апелляционного суда не имеется.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Суд правильно определил и оценил взаимоотношения сторон, как арендные отношения, которые урегулированы договором аренды и правилами Главы 34 Гражданского Кодекса РФ.

Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено.

На основании ст.110 АПК РФ судебные расходы относятся на заявителя апелляционной жалобы.

На основании изложенного и учитывая представленные материалы дела, оснований для отмены решения Арбитражного суда г.Москвы от 03.12.2014г. не имеется, апелляционная жалоба истца удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.110, 176, 266-268, п.1 ст.269, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03 декабря 2014г. по делу №А40-90629/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.П. Тихонов

Судьи:

Т.Ю. Левина

О.В. Савенков