

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-157547/12

Резолютивная часть определения объявлена 06.12.2013.

Определение в полном объеме изготовлено 13.12.2013

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Березовой О. А.,

шифр судьи по делу 41-1363

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Байраевой А.С.,

при участии представителей

истца Степанова А.Б. по доверенности от 18.04.2013

ответчика Гикова С.В. по доверенности от 12.04.2013,

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном в зале судебных заседаний 4023 по адресу: г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17,

заявление ООО Консультационный Центр "ПОИСК" о взыскании расходов на оплату услуг представителя по делу по иску ЗАО "ДОМОДЕДОВО КЭТЕРИНГ СЕРВИС" (истец ОГРН1035002001451) к ООО Консультационный Центр "ПОИСК" (ответчик ОГРН1027701005243) о взыскании 326 831 руб. 95 коп., 3-е лицо Комитет по труду и занятости населения Московской области,

установил:

Ответчик просит суд взыскать с истца судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные в связи с рассмотрением данного дела, в размере 65 000 руб.

3-е лицо в судебное заседание не явилось, о месте и времени рассмотрения заявления извещено надлежащим образом, в связи с чем заявление рассматривалось в отсутствие представителя 3-го лица.

Истец против заявления возразил, сослался на то, что размер судебных расходов несоразмерен объему оказанных услуг, в договоре сторонами неправомерно стоимость услуг поставлена в зависимость от решения суда по данному делу.

Рассмотрев заявление, заслушав мнение представителей сторон, суд установил, что решением от 07.06.2013 суд отказал истцу в иске о взыскании с ответчика 326 831 руб. 95 коп. Из представленных суду доказательств следует, что при рассмотрении данного дела ответчик понес расходы по оплате услуг представителя в размере 65 000 руб. на основании договора от 11.04.2013 № 11-1/04/2013, заключенного с адвокатским кабинетом Визельмана Е.М., по которому адвокат Визельман Е.М. принял на себя обязательства оказать ответчику юридические услуги путем представительства его интересов в суде по данному делу. Согласно п. 2 договора вознаграждение адвоката Визельмана Е.М. составляет 15 000 руб. за ведение дела в суде первой инстанции, а п. 3 договора предусматривает выплату дополнительного вознаграждения в размере 50 000 руб. в случае выигрыша дела в суде – отказа в иске, отказа истца от иска или заключения сторонами мирового соглашения.

Из платежных поручений от 12.04.2013 № 278 и от 23.07.2013 № 497 следует, что по данному договору ответчик выплатил представителю 65 000 руб.

В соответствии со ст. 106 АПК Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Принимая во внимание характер спора, размер исковых требований, объем представленных суду доказательств, суд взыскивает с истца в пользу ответчика судебные расходы в размере 15 000 руб., предусмотренные п. 2 договора, полагая их размер вполне разумным.

Оснований для взыскания с истца в пользу ответчика 50 000 руб., выплаченных ответчиком на основании п. 3 договора, по мнению суда, не имеется, поскольку в данном случае фактически ответчик требует взыскать с истца сумму на основании условия договора, который ставит размер оплаты услуг в зависимость от решения суда, которое будет принято в будущем. В п. 2 информационного письма Президиума ВАС Российской Федерации от 29.09.99 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» указано, что такое требование удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 41, 110-112, 184, 185 АПК Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление удовлетворить частично;

взыскать с ЗАО "ДОМОДЕДОВО КЭТЕРИНГ СЕРВИС" в пользу ООО
Консультационный Центр "ПОИСК" судебные расходы на оплату услуг представителя
в размере 15 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения в
Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.А.Березова