

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-12738/13

11 сентября 2013 г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи П.А. Иевлева

при ведении протокола секретарем Голубом А. В.

рассмотрел в открытом судебном заседании

дело по иску Компании с ограниченной ответственностью «Эрпорт Менеджмент Компани Лимитед» (ИНН: 9909143877, адрес: Московская область, Домодедовский район, аэропорт «Домодедово»)

к ответчику закрытому акционерному обществу «МНГК-АВТОКАРД» (ОГРН 1067746561486, адрес 105094, город Москва, набережная Госпитальная, д. 4/2)

о взыскании 150 297 руб. 92 коп.

от истца: Степанов А. Б. (дов. от 17.01.2013 № 50АА3247580);

от ответчика: не явился, извещен.

## УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 130 250 руб. 57 коп. суммы оплаченной, но не поставленной продукции, 20 029 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Представитель истца заявил об уменьшении размера исковых требований до 20 029 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, письменно уточнил период взыскания процентов.

Уменьшение размера исковых требований принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель истца поддержал иск.

Представитель надлежаще уведомленного ответчика (реестр почтовых отправлений от 16.07.2013, сведения с сайта Почты России) не явился.

Судебное заседание проведено без участия представителя ответчика в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, истец на основании договора поставки № 07МПК/1927 от 11.12.2007 выплачивал ответчику денежные средства в счет поставляемого автомобильного топлива.

Согласно п. 10.1 договора он действует до истечения срока, указанного в последней пластиковой карте. Согласно объяснениям представителя истца срок действия договора истек 31.03.2011.

Согласно акту сверки от 01.04.2011 задолженность ответчика составляет 130 250 руб. 57 коп.

Согласно объяснениям представителя истца, изложенным в исковом заявлении, оплаченный товар ответчиком не поставлен, направленная ответчику претензия от 22.04.2011 с предложением о возврате предварительной оплаты оставлена ответчиком без удовлетворения.

Согласно п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Сума долга возвращена ответчиком только 04.07.2013.

В соответствии с п. 4 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Представленный истцом расчет процентов за период с 30.04.2011 по 03.03.2013 судом проверен и признан верным. За пользование указанными денежными средствами ответчику подлежат начислению проценты, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых, с суммы долга в указанный период, в общей сумме 20 029 руб. 35 коп., подлежащие взысканию с ответчика на основании ст. 395 ГК РФ.

Доводы ответчика не принимаются во внимание, поскольку п. 4 ст. 487 ГК РФ не связывает начало периода начисления процентов с направлением истцом требования о возврате суммы предоплаты. Кроме того, 22.04.2011 истец направлял ответчику требование о возврате денежных средств. Таким образом, истец правомерно начисляет проценты с 29.04.2011.

Поскольку сумма долга оплачена после принятия иска к производству суда, на основании пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ, ст. 110 АПК РФ расходы истца по государственной пошлине взыскиваются с ответчика в полном объеме.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 49, 75, 110, 156, 163, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с закрытого акционерного общества «МНГК-АВТОКАРД» в пользу компании с ограниченной ответственностью «Эрпорт Менеджмент Компани Лимитед» 20 029 (двадцать тысяч двадцать девять) руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 5 508 (пять тысяч пятьсот восемь) руб. 40 коп расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П. А. Иевлев.