

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

18 мая 2010г.

г. Тверь

№ дела А66-14391/2009

Резолютивная часть объявлена 11.05.2010г.

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Головиной Т.И., при ведении протокола судебного заседания судьей Головиной Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ИП Пачковского Б.В. г.Осташков, Тверской обл.

к ООО «Фортекс» г.Тверь

о взыскании 130 000 руб. 00 коп. и расторжении договора

в присутствии представителя истца – Степанова А.Б.,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Пачковский Борис Викторович г.Осташков, Тверской обл. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Фортекс» г.Тверь (далее – ответчик) о взыскании 130 000-00 руб. задолженности по договору дистрибьюции и расторжении договора от 05.05.2009г.

В ходе судебного заседания 09.09.2010г. истец дополнительно заявил о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в сумме 13 000-00 руб.

Исковые требования поддержаны в полном объеме, представлена подлинная расписка от 6.06.2009г.

Ответчик в лице ликвидатора представил письменный отзыв №9 от 6.05.2010г., в котором исковые требования признаны в полном объеме, что не противоречит требованиям ст.49 АПК РФ и принято судом в части основного долга в сумме 130000руб.

Дело рассмотрено в отсутствие надлежаще извещенного ответчика по правилам ст. 156 АПК РФ.

Судом установлено, что между сторонами заключен договор дистрибьюции №6 от 05.05.2009г., в соответствии с которым ответчик должен был в течение 14 дней с момента получения предоплаты отгрузить обусловленное договором гаражное строение и ворота. Истец после передачи предоплаты под расписку от 06.06.2009г. не получил встречного исполнения обязательств по договору со стороны ответчика, что повлекло обращение в суд с настоящим иском.

Суд, оценив обстоятельства дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании, имеющихся в деле доказательств, пришел к следующим выводам:

иск подан в суд 25.12.2009г., т.е. до подачи заявления о банкротстве ООО «Фортекс» г.Тверь, (принятого к производству определением от 27.04.2010г. по делу №А66-3116/2010), что не препятствует его рассмотрению в порядке искового производства.

Мотивировочная часть решения в случае признания иска ответчиком, не требует иного обоснования, согласно абз.2 п.4 п.п.3, ст.170АПК РФ.

Таким образом, суд признает доказанным размер задолженности в заявленной сумме 130000руб.

Требования о расторжении договора дистрибьюции №6 от 05.05.2009г. подлежит оставлению без рассмотрения, так как в соответствии со ст.452 ГК РФ, требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Материалы дела не содержат такого предложения от истца и доказательств его направления ответчику. В тексте претензии нет безусловно заявленного требования о расторжении договора.

Согласно п.2 ст. 148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя в сумме 13 000руб. суд находит чрезмерным в контексте правовой позиции, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов на основании статьи 65 АПК РФ.

В данном случае, суд находит разумным понесение расходов истцом в сумме 3000руб. (за участие представителя в трех заседаниях) и уменьшает размер издержек, подлежащих отнесению на ответчика по правилам ст.106, 110 АПКРФ.

Государственная пошлина относится на ответчика, по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в сумме 4100руб.

Госпошлина на сумму требований, оставленных без рассмотрения, а также излишне оплаченная подлежит возврату истцу в общей сумме 3040руб., 65коп. на основании ст.104

АПК ПРФ, ст.333.40 НКРФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 104, 106, 110, 148, 156, 167-171, п.2 ст.176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фортекс» г.Тверь в пользу Индивидуального предпринимателя Пачковского Бориса Викторовича г.Осташков, Тверской обл. 130000руб. 00коп. предоплаты, 4100руб. 00коп. расходов по оплате госпошлины, 3000руб. судебных издержек.

В части расторжения договора оставить иск без рассмотрения.

В остальной части судебных издержек отказать.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Пачковскому Борису Викторовичу г.Осташков, Тверской области из Федерального бюджета РФ в установленном законом порядке 3040руб. 65коп. (2000руб. и 1040руб. 65 коп.) государственной пошлины, уплаченной по квитанциям (л.д. 25, 38).

Выдать квитанции, справку на возврат.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда в месячный срок со дня его принятия и в федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, г. Санкт-Петербург в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Головина

Т.И.